

RESUMEN

LATINOAMERICANO Y DEL TERCER MUNDO

ARGENTINA \$50 || URUGUAY \$30 || BRASIL 2,00 RS || PERÚ 2 SOLES || VENEZUELA 20 BS || ESTADO ESPAÑOL 2 EU || RESTO DE EUROPA 3 EU

N° 169 || ENERO 2021



PARAGUAY: EL REGRESO DEL PLAN CÓNDOR



**COLOMBIA:
EL PARAMILITARISMO
URIBISTA SIGUE ASESINANDO**

RESUMEN@NODO50.ORG || WWW.RESUMENLATINOAMERICANO.ORG

Habla Gustavo Franquet, de la Gremial de Abogadxs: Más datos sobre el terrorismo estatal del régimen dictatorial stronissta

Por Carlos Aznárez y María Torrellas

Paraguay y sus gobernantes siguen siendo noticia en cuanto a las continuas violaciones de derechos humanos, asesinatos de campesinos y ahora también por la masacre producida contra dos niñas argentina y la desaparición forzosa de otra, todas ellas integrantes de la familia Villalba. La impunidad con que se mueve el régimen presidido por el derechista Mario Abdó Benítez tiene su origen en el continuismo stronissta (Adolfo Stroessner gobernó despótica y criminalmente durante 40 años) y en la ayuda, esencial, del imperialismo norteamericano, el sionismo y varios países de la Unión Europea. Para poder investigar in situ lo ocurrido con la desaparición de la niña de 14 años, Cármen Elizabeth Oviedo Villalba, hija de la prisionera política del EPP (Ejército del Pueblo Paraguayo) Cármen Villalba, viajó desde Argentina una delegación de la Gremial de Abogados y Abogadas, encabezada por Gustavo Franquet. Allí, como era de esperar, sufrieron todo tipo vicisitudes y presiones represivas y mediáticas. De todo ello hablamos con Franquet en esta entrevista.



-Gustavo, contanos un poco la peripecia que fue el viaje a Paraguay. ¿Cuáles fueron los aspectos a favor y en contra hasta llegar al militarizado norte paraguayo?

-En un primer momento adolecimos de mucha improvisación, de mucho impulso, pero poca planificación, eso de alguna manera hizo que tuviéramos que reorganizar todo y casi volver a empezar. Íbamos con una idea, establecer contactos con organizaciones políticas, organizaciones de derechos humanos, organizaciones sociales, que a su vez pudieran acercarnos, en primer lugar, a gente de la zona y nos pudieran también facilitar la llegada a la población de la zona que íbamos a recorrer. Eso no empezó así, pero finalmente, después de varios días rehicimos todo. Volvimos a Asunción y otro compañero, Germán, se fue hasta otra población, Santa Rosa del Aguaray, y ahí establecimos los contactos como queríamos. Desde ese momento la cosa fluyó mejor. Lo que se hizo, es que fuimos a la estancia en el cerro Guazú, la zona donde había ocurrido la emboscada en la cual las Fuerzas de Tareas Conjuntas (FTC) del ejército paraguayo asesinaron a tres militantes del EPP en una embosca-

da. A partir de lo cual el grupo de Laura Villalba y las tres chicas que estaban con ella, quedaron solos. Estos tres insurgentes los estaban acompañando para salir a un lugar poblado y así podrían iniciar el camino para volver a su casa en Misiones.

-Para no dejar pasar este hecho, te pregunto ¿estos tres militantes del EPP estaban acompañando a las tres chicas, a Laura y a las dos niñas, sobreviviente del primer ataque donde mataron a las dos niñas?

-Sí, aca hay una secuencia que no se interrumpe, que se inicia el 2 de septiembre del año pasado. El ejército, su Inteligencia, detecta que existía un campamento donde estaban de visita las niñas, familiares de guerrilleros e indican apresarlos. La primera consecuencia, es el asesinato de las niñas argentinas de 11 años, como ya se sabe. A partir de ese momento, se inicia un tiempo donde son perseguidas, ellas y el grupo con el cual se movían. Ellas no conocían el monte, ni la zona, ellas nacieron en Argentina y muy lejos de ahí. El caso de Laura, ella nació en Concepción, pero hace muchos años que vive en Argentina, y tampoco conocía la zona. Empieza la persecución, una auténtica cacería, y

entonces los guerrilleros buscan maneras de garantizar la seguridad y la salida de ellas. En ese contexto, en noviembre, cuando ellas van a ser acompañadas por los compañeros para salir, ahí otra vez se produce una emboscada del ejército que las venía persiguiendo y son asesinados los tres. Entonces, ellas quedan solas. Ahí comienzan las dificultades, se pierden entre ellas, se arman tres grupos: un grupo de las dos nenas, luego Tania de 18 años acompañando a la hermana de Cármen Elizabeth ("Lichita"), Tamara Anahí, la prima de ella es decir la hermana melliza de Lichita, la niña perdida y ahora víctima de desaparición forzosa.

-¿Lichita estaba herida?

-Lichita había sido herida, Carmen Elizabeth Oviedo Villalba, había sido herida en la pantorrilla, ya había cicatrizado, pero tenía dificultades para caminar, rengueaba, ayudada por una muleta, que pierde en la emboscada. A raíz de esas dificultades para movilizarse, ella queda sola, esperando a las otras tres que se habían separado porque habían ido a buscar agua y comida, entre ellas las dos nenas que volvieron a Argentina Tania y Anita. Como no se encuentran, Laura sale a buscarlas y termina también perdida. Entonces queda por un lado Laura, por otro lado las dos nenas que llegan a Argentina y por otro Lichita que queda sola en ese lugar.

-Ese monte es realmente cerrado y difícil de entrar. O sea, que se hayan perdido no es casualidad

-No, el tema es así, por lo que vimos y entendemos, el monte es cerrado y es fácil perderse para quien no conoce, de hecho, se perdieron. Pero es cierto que influye en esto el hecho del temor que tenían de ser asesinadas por el ejército y el servicio de Inteligencia conjunta.

Decimos esto porque si dejamos de lado ese temor, es relativamente fácil salir de monte a lugares abiertos. El monte está rodeado, el monte del cerro, es el cerro que gracias a la lucha de los pueblos indígenas ha sido conservado, entonces el monte es alto, cerrado a toda la extensión del cerro. El Cerro Guazú es parte de una cadena de cerros, que a lo largo deben ser 10 kilómetros y son 14 mil hectáreas de monte. Ahora bien, rodeando el cerro, hay estancias, que desmontaron mucho en los últimos años y hay población en zonas de manchones de monte que han quedado alrededor del cerro, hay población indígena y estancias. Obviamente, ellas podían confiar relativamente en ser ayudadas por la población y la certeza absoluta que, si se contactaban con las estancias iban a ser denunciadas, iban a ser atrapadas. Como digo, el miedo incide mucho, porque lo que hicieron las dos nenas y luego Laura, finalmente fue tomar la decisión de alejarse del cerro hacia zonas llanas, con manchones de monte, donde se fueron moviendo las dos niñas hasta alcanzar poblaciones indígenas que las ayudaron. El caso de Laura es similar, ella también contacta con gente de poblaciones indígenas, pero es llevada por la desesperación, y finalmente, es atrapada. Quiere salir de la zona con esta gente que trabaja en la estancia, pero finalmente es atrapada por la policía. Ahí no conozco detalles, no hablé con Laura, pero si con las dos niñas sobrevivientes. El problema con Lichita es este: si ella salió del monte o si permanece oculta en el monte. La otra opción es que haya sido atrapada por el FTC y haya sido asesinada

-En este viaje que hiciste, en el que charlaste con gente allá, recogiste testimonios en el cual se pueda dilucidar si fue atrapada

por civiles o por uniformados, ¿hay relatos que hablan eso y te pregunto si crees que tienen veracidad?

-No pudimos corroborar eso, la veracidad que tiene es que lo que dice Laura, hubo una persona que le dijo eso, el tema es que esa persona, nosotros charlamos con ella, luego negó haber dicho eso. Esa persona no nos inspira confianza en cuanto a las versiones que da. Nosotros el problema que tuvimos es que siempre estuvimos acompañados por la FTC y el ejército. Entonces, incluso se acercaron en la mayoría de los casos, sacando a esta persona, siempre se acercaron a nosotros, para presenciar de cerca estos encuentros. Esta persona niega, como niegan todos ahí, pero no sabemos si niega por convicción o por la presencia de la FTC.

-¿Vieron gente atemorizada por la presencia de los milicos ahí?, ¿cómo reaccionaban los pobladores ante vuestra presencia?

-Sinceramente, personas atemorizadas no vimos, en cuanto a la actitud digamos, lamentablemente no llevamos un traductor, y allí todos hablan guaraní. Las personas atemorizadas no fueron las comunidades indígenas, que toman de manera natural la presencia de la FTC ahí. Pero la gente de las estancias sí, siempre manifiestan actitud de "andá a hablar con el capataz", "andá a hablar con el administrador", y la población ya urbana, campesina de la zona, ellos si tenían una actitud con nosotros de temor, precaución, no querer liarse con nosotros por temor. Pero tiene que ver con la situación de la presencia de las FTC en la zona norte y todas las consecuencias que ha traído, como ser el secuestro, persecución y asesinato de personas por ser sospechosas de colaborar con el EPP. En cuanto a la situación indígena, también hay una cuestión importante a mencionar que ahí tenemos suerte, porque en los lugares donde nos movimos, los lugares donde ocurrieron los hechos, es una zona por donde las otras dos niñas encontraron ayuda, fue importante para las niñas, con la finalidad, o resultado, de conseguir ayuda, es que la FTC no estaba ahí. Pero cuando llegamos nosotros sí ya se habían instalado en el lugar. A partir de la captura de Laura y la información que tuvieron de que las niñas se escaparon por esa zona, se trasladaron allí. Y están instalados en estancias y todos los lugares donde pasaron las niñas. Donde antes no había FTC ahora están.

-Gustavo, ¿cómo vivieron ustedes la campaña mediática (de

los medios hegemónicos) que se hizo, y también las declaraciones macartistas de los partidos políticos paraguayos de derecha o de centro, que te acusaron a vos y a toda la delegación de la Gremial de ser colaboradores o activos militantes del EPP?

-Todo eso es una locura y por lo que vi, siguen en Paraguay en esa postura, de que la Gremial de Abogados es un elemento ligado al EPP, y que está articulando una campaña-?ña internacional. Algo parecido a lo que hizo la dictadura militar de Videla y Massera con lo de la "campaña antiargentina", en los años 70. Los medios de comunicación, los políticos del sistema, algunos periodistas, algunos analistas, algunos profesores universitarios que hablan de eso, insisten en eso, en que ahora hay una campaña internacional. Están los que critican al gobierno de no saber cómo manejarse con esta movida internacional y aconsejan ser más transparentes y están los que dicen: "esto es una campaña contra la gloriosa bandera paraguaya" y nos ponen a nosotros en el centro de ese fantástico dispositivo. Dentro de esa fantasía también se nos adjudicó a nosotros tener relación con el EPP y hubo publicaciones y comentarios, que además nacen en las redes sociales y tiene repercusión en medios de comunicación. No nos preocupó demasiado, porque nos hicieron mención los compañeros de ahí que los que hablan son gente de tercer o cuarto nivel y marginales. Pero nos advirtieron que estos son pruebas y ensayos. Entonces, según como sean recibidos en la opinión pública estos delirios, se condiciona como actúa la fiscalía, que son temibles. Además, está la cuestión de la interna feroz entre los Colorados, el partido gobernante y el anterior presidente (Horacio) Cartes, que es un tipo poderoso que maneja el poder institucional, judicial, fiscal y demás. Esta persona si bien es una persona de cuarta categoría que empezó con esta campaña que luego se replica por todos lados, es gente de Cartes y además inmediatamente que lanzan eso por redes sociales, uno de los diarios que es de Cartes le dio lugar para reproducir esos delirios. Pensamos que evidentemente venía en escalada, si la escalada llega a maniobras de Cartes como para perjudicar al gobierno actual o para exponerlo a una situación incómoda, había así posibilidades de que los fiscales de Cartes pudieran tomar medidas contra nosotros. En cuanto a las FTC, podemos decir que se manejaron con "profesionalismo" en cuanto a las



Marcha de protesta frente a Embajada de Paraguay en Buenos Aires.

órdenes que tenían, se ve que tenían órdenes de no eran intimidarnos, amenazarnos ni nada de eso, sino estar siempre encima de nuestro movimiento. Fue siempre así, no solo cuando fuimos al Cerro Guazú, sino en los movimientos de la ciudad, en la ruta, siempre estaban atrás nuestro.

-¿Se consiguió con la visita conectar con movimientos de Derechos Humanos y movimientos sociales?

-Nosotros hace muchos años, más de 10, que trabajamos en las cuestiones con los presos políticos, con los organismos de DDHH de Paraguay. Sabemos y creemos que, más a partir de Lilita y María y ahora la desaparición de Lichita, se ha generado realmente una reacción positiva, que nosotros no acostumbramos a ver con otros casos relacionados al EPP o la militancia del EPP. En ese sentido creemos que fue importante pero no alcanza. La reacción que acostumbramos a ver en Argentina de los organismos de DDHH además se visualiza en este momento. Ahora mucho de los organismos de DDHH de acá están a la altura de entender este tipo de terrorismo de estado, esta política contrainsurgente de atacar a los militantes. En Paraguay hay señales positivas, porque algunas organizaciones se han pronunciado, algunas junto a organizaciones de Argentina y la Gremial de Abogados. Sí estuvimos en contacto con entidades políticas de Paraguay que nos facilitaron la posibilidad de contactar abogados de confianza y uno de ellos nos acompañó en los viajes al cerro y otra gente que contactamos. Creemos que fue relativamente exitoso lo que hicimos, en primer lugar, poner en conocimiento a la población, particularmente a la indígena, aunque también a los de las estancias, de la situación de la niña desaparecida, y que la estábamos

buscando desde Argentina, esto no era conocido. Porque no hay repercusión en Paraguay y porque además esa gente no tiene mucho acceso a los medios de comunicación. Sobre la desaparición de Lichita no hubo nada, no les interesaba. Querían otras cuestiones, como mencionamos, ligarnos a EPP, ligarnos a las peleas del EPP, ligarnos a la fractura del ala judicial del EPP, cuestiones falsas y fantásticas que no eran del problema central. El problema central que es la desaparición de Lichita, no fue abordado por los medios de comunicación. La gente de la zona no tiene conocimiento de eso, saben de los operativos militares, saben de algunas cuestiones de lo que paso con Laura porque ella fue detenida junto a gente de las comunidades, entonces la información circula, pero no sabían de la situación de Lichita. Dejamos asentada la desaparición, repartimos afiches con la cara de ella, la foto, hemos insistido en que cualquier persona que pueda colaborar con nosotros, con ella, la buscamos desde Argentina. Dejamos contacto en Paraguay como para que esa gente se pueda comunicar con nosotros para transmitir información. También al final nos dimos cuenta de que como andábamos con el ejército atrás y éramos objeto de presión, eso era contraproducente a las comunidades, particularmente con lo que queríamos hacer, que era dar confianza para que la gente pudiera hablar y preguntar entonces, a partir de allí, consideramos que era momento de retirarnos,

Otro elemento que tuvimos en cuenta antes de terminar la misión: se venía una tormenta de lluvia de una semana que ocasionó incluso, inundaciones en la zona, desborde de ríos y eso no nos permitiría trabajar. Entonces eso conspiró contra la comunicación cara a cara con las comunidades.

¿Quiénes son los verdaderos terroristas?

Por Randy Alonso Falcón



La administración Trump ha vuelto a colocar a Cuba en la espuria y manipulada lista de “Estados patrocinadores de terrorismo”, un paso insólito y lleno de cinismo.

Aunque apenas le restan 6 días en la Casa Blanca, el magnate neoyorkino no ha cesado en su obsesión anticubana, alentada por su Secretario de Estado Mike Pompeo (el exjefe de la CIA) y las fuerzas anticubanas en el Congreso.

Mientras no ha movido un dedo para enfrentar resueltamente el violento rebrote de COVID-19 que vive los Estados Unidos –con picos de más de 300 mil infectados y más de 4 mil muertes en un día-, Trump se ha tomado tiempo para aprobar varias medidas punitivas contra Cuba en los apenas 12 días que han transcurrido de enero 2021.

Desde junio de 2017, en que firmó la nueva Directiva Presidencial para las relaciones con Cuba en un acto politiquero en Miami, Trump ha adoptado drásticas acciones para restringir al máximo los viajes y las remesas desde EE.UU a Cuba, impedir la llegada de combustibles al archipiélago caribeño, torpedear la inversión extranjera y perseguir las transacciones financieras cubanas.

Más de 120 medidas fueron adoptadas contra Cuba entre 2019 y

2020 (a ritmo de una por semana), con el objetivo de endurecer aún más el criminal bloqueo económico, comercial y financiero, que provoca penurias severas a la población cubana.

Al anunciar la reinclusión de Cuba en la unilateral Lista Negra (de la que el presidente Barack Obama la había retirado en 2015 en un claro acto de realismo político), el secretario de Estado Pompeo declaró con desparpajo: “Con esta medida volveremos a responsabilizar al Gobierno de Cuba y enviaremos un mensaje claro: el régimen de Castro debe poner fin a su apoyo al terrorismo internacional y la subversión de la justicia estadounidense”.

¿Quién fomenta el terrorismo internacional: Cuba, que ha sido garante del proceso de paz en Colombia e impulsa la batalla mundial contra las armas nucleares, o EE.UU, que ha apoyado al DAESH y sigue provocando muertes por doquier con sus guerras imperiales? ¿Quién es el terrorista: el gobierno que deja morir a sus ciudadanos por el coronavirus y es incapaz de liderar la batalla mundial contra la enfermedad, o la pequeña nación que ha dado una batalla ejemplar contra la COVID-19 y ha enviado a decenas de brigadas con miles de profesiona-

les de la salud a numerosos países del mundo? ¿Quién promueve la subversión: Cuba, que se plantea una relación respetuosa basada en las diferencias, o Estados Unidos, que destina cada año no menos de 20 millones de dólares para programas injerencistas anticubanos y otras decenas de millones para financiar emisoras radiales y televisivas de corte manipulador y sedicioso dirigidas específicamente para Cuba?

No hay dudas de que el paso dado este lunes por la administración Trump es una grosera maniobra política, con el objetivo de torpedear cualquier intento del nuevo gobierno estadounidense de mejorar las relaciones con Cuba. Numerosos expertos legales y políticos han cuestionado abiertamente la decisión.

Así lo valoró el reconocido senador demócrata Patrick Leahy, próximo Presidente protémpore del Senado: “Esta designación descaradamente politizada es una burla a lo que había sido una forma objetiva y creíble de medir el apoyo activo de gobiernos extranjeros al terrorismo. Aquí no existe nada remotamente parecido. De hecho, el terrorismo interno en los Estados Unidos representa una amenaza mucho mayor para los estadounidenses que

Cuba. El secretario Pompeo ha defendido los peores fracasos de la política exterior de Donald Trump, y al salir por la puerta parece decidido a poner las cosas lo más difíciles posible para su sucesor”.

Lejos de buscar los “terroristas” fuera, la Casa Blanca de Trump debió ocuparse en sus cuatro años de mandato de combatir el creciente terrorismo interno en su país. Por el contrario, lo que hizo fue alentarlos con su discurso de odio, xenófobo, racista y excluyente.

Sólo en 2019, los crímenes de odio en EE.UU crecieron al doble del año anterior, especialmente aquellos perpetrados por supremacistas blancos (fieles admiradores de Trump), según los datos registrados por el FBI. Es la mayor cifra registrada de estos denigrantes delitos en más de una década.

La violencia vivida el pasado 6 de enero en el Capitolio de Washington son el mejor testimonio de los dichos del Senador Leahy. El principal promotor de esos actos de coerción y terror tiene nombre: Donald Trump. ¿En qué lista lo pondrán?

Espina en la lógica hegemónica de Estados Unidos

Por Richard Ruíz Julián

El socialismo en Cuba y el componente simbólico de las conquistas alcanzadas en materia de salud, educación, igualdad racial y de género es aún hoy una espina en la lógica hegemónica de Estados Unidos.

En entrevista exclusiva con Prensa Latina, el subdirector del Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPI), Santiago Pérez, destacó que la destrucción de los más de 60 años de proyecto socialista cubano sigue siendo prioritaria para Washington, donde se asumen matices cada vez más peligrosos en ese sentido.

Una de esas estrategias, resaltó Pérez, es la arremetida tal y cómo la pensó el presidente saliente, Donald Trump, y el secretario de Estado, Mike Pompeo, la de apretar de una manera formidable todo el tiempo; la otra, es buscar una forma de minar desde dentro las bases de apoyo al gobierno de la isla.

‘Como hicieron en la década de 1970 en Europa del este con los países socialistas, o en la primera fase de la Revolución nicaragüense y en otros casos de la historia contemporánea, todo ello combinado con las llamadas revoluciones de color y golpes blandos’, refirió el estudioso.

En opinión del comentarista, la Casa Blanca pretende cambiar la política dura clásica y llevarla hacia una tónica solapada, evitar así la confrontación abierta para buscar maneras de incidir sobre todo en los sectores más jóvenes, al aprovechar los cambios socio-económicos actuales en el país caribeño.

La estrategia de los demócratas, indicó, es tratar de incluir a Cuba dentro de la globalización capitalista; es la lógica que han seguido los capitales europeos y Canadá, aunque claro, éstos no tienen los apetitos imperiales tan evidentes y obsesivos

de Estados Unidos.

En lo adelante habrá que ver qué prioridad le da Joe Biden al tema Cuba cuando asuma la presidencia el próximo 20 de enero, en lo que influyen varios aspectos, entre ellos a quién pone en su administración para ocuparse de las estrategias de política hacia La Habana y la resistencia de parte de los republicanos.

Hay que recordar que Barack Obama (2009-2017), preocupado como todos por su legado, vio en la posibilidades del cambio de la política hacia Cuba uno de sus hitos, puntualizó Pérez.

Creo que Biden la tiene más fácil en ese aspecto, desde la era Obama ya hay 22 acuerdos, memorandos; lo que habría que revigorizar, además hay una experiencia de interacción con contrapartes cubanas, adelantó el directivo del CIPI.

Así, en su consideración el tema de las remesas y las visitas de la comunidad cubano-americana verá un avance, porque es parte del diseño de labor subversiva permitir que haya contacto regular con familiares y amigos que residen allá.

Hay un tópico de factura política concreta: si Biden hará los cambios de forma rápida, si se monta en la coyuntura relativamente favorable de la deslegitimación de los terroristas de derecha republicanos que asaltaron el Capitolio, o si va a meterse en la lógica de Obama, añadió el analista.

Dicha lógica, según detalló, fue un pantano, en el que no se pudo avanzar porque los republicanos no están



dispuestos a negociar.

‘Estamos hablando de los representantes de una elite política que se siente desplazada, agregó, que será minoría en 2060 en Estados Unidos y están trabajan por tanto con un nivel alto de hiperactivismo para evitar que eso pase’.

De cualquier forma, aseguró Pérez, lo que venga será mejor que lo que hubo durante cuatro años de Trump; resta ahora esperar para ver qué ocurrirá.

Ahora llega la re-inclusión de Cuba en la lista de Estados patrocinadores del terrorismo, de la cual ya Obama la había sacado porque es, en sí misma una falacia, refirió en declaraciones a esta agencia.

‘La lógica de fines de este mandato es la de incrementar la agresividad contra Cuba, China, Venezuela, Irán, con el objetivo de argumentar que cumplieron con lo que dijeron sobre arreciar las políticas hegemónicas hacia países con sistemas diferentes’.

Cuba no debe perder de vista lo siguiente: hay una acción muy fuerte de los sectores ideológicos de la comunidad cubano-americana que lograron radicalizar hacia la derecha a generaciones de menos edad, confirmó el experto.

Es para ponérsela difícil a Biden, dijo Pérez, porque para desmontar a Cuba de la lista se requieren meses, es un proceso engorroso del Departamento de Estado, y Trump y sus seguidores están apostando a retardar cualquier acción favorable con relación a Cuba.

‘Haría falta que esta administración no acuda a lo que conocemos como el pedir a cambio, porque generaría muchos problemas en las relaciones bilaterales’.

‘Yo soy optimista respecto a las posibilidades en las conversaciones con la gestión de Biden; tampoco espero cambios significativos pero si cualquier cosa será mejor que con Trump’, insistió.

Ciencia, pilar para la salud

Aunque no esté acuñado oficialmente, el 2020 podría considerarse el año de la ciencia, disciplina convertida en el único pilar capaz de asestar un golpe a la Covid-19 y dar una esperanza de vida a la humanidad.

Fue el mismo líder de la Revolución cubana Fidel Castro quien previó desde el 15 de enero de 1960 que el futuro de Cuba tendría que ser necesariamente de “hombres de ciencia”.

Más de 60 años después y frente a una pandemia tan difícil como la de Covid-19, esta pequeña nación demostró capacidad científica para garantizar la salud de su pueblo. Desde enero de 2020, antes de la detección de los primeros casos en este país el 11 de marzo de ese año, Cuba estableció un protocolo de atención médica que involucró a todos los Organismos de la Administración Central del Estado,

las empresas, el sector no estatal y la población en general.

Con alcance nacional este plan tenía entre sus pilares la prevención, control, manejo de los casos y protección tanto de los trabajadores de la salud como de la población.

A medida que se conoció más sobre la enfermedad, dicho protocolo fue actualizándose hasta llegar a la versión 1.5 establecida en diciembre del pasado año.

Según explicó la directora de Ciencia e Innovación Tecnológica del Ministerio de Salud Pública de la isla, Ileana Morales, entre las premisas de actuación está que la pobla-

ción sana no enferme, y si alguien lo hace no llegue a estados graves.

Además, los recuperados reciben atención enfocada en lograr la menor cantidad de secuelas posibles.

Por su parte, el director de Ciencia e Innovación del Grupo de las Industrias Biotecnológica y Farmacéutica de Cuba (BioCubaFarma), Rolando Pérez, dijo que para el tratamiento a la Covid-19, la comunidad científica trabaja en 29 productos, los cuales incluyen medicamentos antiinflamatorios, vacunas preventivas, diagnósticos moleculares y equipos médicos.

Cuba fue el primer país de

Latinoamérica en presentar un candidato vacunal contra esta enfermedad, el 13 de agosto de 2020, y la primera nación del continente en avanzar con otro a la fase II de los ensayos clínicos.

Hasta la fecha este país desarrolla cuatro fármacos contra el nuevo coronavirus

Los estudios de eficacia de Soberana 02 se llevarán a cabo también en otros países con elevada incidencia de la enfermedad. En ese empeño destaca el primer acuerdo de colaboración firmado entre el Instituto Finlay de Vacunas de Cuba con su similar de Irán.

Orgulloso de usar mi barbijo

Seguramente te vas a encontrar con seres queridos en estos días, así que lo mejor es que uses barbijo o tapabocas. No es lo más cómodo, pero acordate que son seres queridos y justamente porque los querés es que tenemos que evitar contagios.

LA *Practiquemos*
CUIDADANÍA
Prevenamos la segunda ola de Covid-19

argentina.gob.ar



Argentina Presidencia



Argentina unida

El adiós a un gran revolucionario: Oswaldo «Chato» Peredo

Decir Chato Peredo es hablar de un enorme revolucionario que siguiendo los pasos de dos de sus hermanos (Coco e Inti, caídos en combate) y del mismísimo Che Guevara, volvió a reeditar la experiencia del ELN boliviano en los años 70. Sin embargo, a pesar de generar la denominada guerrilla de Teoponte y luchar contra la milicada asesorada por los rangers made in USA, tampoco pudo concretar la tan ansiada liberación en la que estaban empeñados.

El Chato fue detenido junto a algunos de sus compañeros, otros fueron asesinados. Tiempo más tarde Peredo fue liberado pero jamás renunció a sus ideas de anhelar una Bolivia Socialista. El ex guerrillero, líder político y exconcejal falleció a causa de complicaciones respiratorias por una embolia que padecía hace tres meses, según confirmó una de sus hijas, Selma.

Sus restos fueron velados en su domicilio y después cremados. Una parte de las cenizas será llevada a Cuba y otra a Mamoré, Beni.

Emotivo homenaje del gobierno plurinacional

La Presidencia del Estado Plurinacional de Bolivia rindió un Homenaje a Oswaldo «Chato» Peredo el último guerrillero boliviano del Ejército de Liberación Nacional (E.L.N.) que lideró el argentino Ernesto Che Guevara. La ceremonia emotiva se llevó a cabo el 15 de Enero en la Casa del Pueblo.

Participaron del acto el Presidente Luis Arce, el Vicepresidente David Choquehuanca, la Ministra de la Presidencia María Nela Prada, Julia Peredo hija del «Chato» Peredo, el Movimiento Guevarista, diplomáticos, funcionarios y dirigentes de organizaciones sociales.

El presidente Luis Arce remarcó la pérdida irreparable del guerrillero boliviano que deja un camino marcado y un legado ideológico para las nuevas generaciones de jóvenes.

El mandatario se comprometió a mantener vivo y a difundir el legado ideológico del guerrillero que pasa a ser parte de la historia de la lucha por la liberación de los pueblos de Abya Yala y principalmente de la historia del país.

Posteriormente, Luis Arce entregó a la hija del guerrillero boliviano un reconocimiento póstumo por su aporte a la lucha por la liberación nacional y por la construcción de una Patria Grande.

Julia Peredo hija del guerrillero sostuvo: «Mi padre el último soldado del Che, un verdadero revolucionario que hasta el último momento de su vida mantuvo firme sus principios revolucionarios, prueba de ello es que encargó a sus hijos que sus

cenizas sean trasladados a Cuba para que descanse junto al legendario Ernesto «Che» Guevara y sus hermanos muertos en Ñancahuazú Inti y Coco Peredo».

La hija del Chato Peredo junto al presidente Lucho Arce Por otra parte, afirmó: «Mi padre acompañó la Revolución Democrática y Cultural del país, además de ser un duro crítico cuando se tomó otro rumbo dentro del mismo proceso. Él lo predijo y así sucedió. Volvió a las filas del MAS de las mismas que se había retirado, porque creyó firmemente en que los ideales con los que se creó el MAS junto a él, habían retomado su cauce a la cabeza del Presidente Luis Arce y del Vicepresidente David Choquehuanca. Confió, apoyó, acompañó y lideró la campaña en Santa Cruz, confió hasta último momento en un proceso renovado que le llamó MAS 2.0».

El deceso del guerrillero a consecuencia del Covid-19 al que se expuso en pos de continuar el trabajo territorial, pese a ser paciente de riesgo, demuestra el amor a su Patria Bolivia y su deseo de reencauzar el camino de la revolución en el país.

Finalmente Julia Peredo se dirigió a Luis Arce y David Choquehuanca: «El comandante «Chato» Peredo confió en usted Sr Presidente y Vicepresidente. Le agradezco este reconocimiento porque ustedes son parte importantes para que él descanse en Paz.

El acto cerró con la participación de un artista que cantó dos temas en alusión al guerrillero boliviano y al Che Guevara.

El Che Guevara recordado por Chato Peredo

El Che pensaba que Bolivia era el eslabón más débil de la cadena imperialista, y por donde había que comenzar a construir ese segundo Vietnam. Evidentemente el movimiento social, político, sindical daba la razón en ese momento para iniciar ese proceso en Bolivia. El movimiento obrero boliviano de entonces era hegemónico en la conducción de los cambios revolucionarios. Tenía una tesis socialista. No era un partido político, era la Central Obrera



Chato Peredo deja un legado de rebeldía y cuestionamiento al burocratismo.

Boliviana que aglutinaba incluso a los campesinos. Apostaban por llegar al socialismo. Es más, decía, como no había posibilidades de llegar al socialismo pacíficamente, había que llegar al socialismo por la vía insurreccional. Era la tesis de la Central Obrera Boliviana.

El Che considera que el movimiento político y sindical en Bolivia está muy maduro, mucho más que en otras regiones de América Latina. La gran Central General de Trabajadores de Argentina, que aglutinaba a millones de trabajadores tenía una tesis simplemente sindical, no política, no con esa proyección de que el pueblo comience a construir un nuevo estado. La Central Única de Trabajadores de Chile, que tenía una experiencia política interesante porque ya había habido una experiencia socialista en Chile con Dávila en 1932, la República Socialista, no tenía una tesis tan avanzada como la tenía el movimiento obrero boliviano. A todas luces, el eslabón más débil de la cadena imperialista, se mostraba en Bolivia. El Che viene, no a luchar en el gobierno, a instalar un gobierno revolucionario socialista acá en Bolivia. El Che viene para construir ese segundo Vietnam con la convergencia de todos los movimientos sociales revolucionarios de América Latina para enfrentar al imperialismo norteamericano. Había que hacerlo, porque en los hechos el imperialismo norteamericano estaba demostrando tener una acción para

todos los países, por lo tanto, había que responder con una acción de todos los países. Pero los gobiernos no lo entendían así, porque eran gobiernos títeres, eran gobiernos que no podían ir más allá de los planteamientos estadounidenses, y al que se atreviera a ir un poco más allá le cortaban la cabeza. Acá en Bolivia hubo cuatro intentos de cambios nacionalistas, no vamos a decir socialistas o revolucionarios, y todos fueron defenestrados por el imperialismo norteamericano. El primer cambio fue el de Cárdenas en México, el de Gouralt en Brasil, el de Perón en su primera etapa en la Argentina y el del MNR también en su primera etapa en Bolivia. Esos cuatro experimentos nacionalistas no fueron permitidos por el Imperio. El Che tenía claro que había que crear un polo de convergencia de todos los países contra el imperialismo. Que incluso la Revolución Cubana, pese a su claridad y resistencia, peligraba en la medida en que no existieran otros procesos en América Latina. Y ha peligrado hasta el momento que apareció Venezuela, después Bolivia, y otros países que se están liberando, que están en procesos, no vamos a decir socialistas algunos, pero sí socialistas otros con mucha nitidez, como el caso de Venezuela, Bolivia, Ecuador, Nicaragua.

El Che, por eso cada día es más vigente. Como los argentinos dicen Gardel canta cada día mejor, yo diría, el Che combate cada día mejor.

«La vanguardia del golpe en Bolivia fueron los medios de comunicación»

Por Héctor Bernardo

En la entrevista para la publicación Contexto, el exministro de la Presidencia durante el gobierno de Evo Morales, Juan Ramón Quintana, explicó cómo se conformó el bloque golpista, señaló que «hay que investigar en profundidad el papel de la Unión Europea en el golpe de Estado en Bolivia» y analizó los motivos que llevaron a la rápida recuperación de la democracia en ese país.

Juan Ramón Quintana Taborga fue ministro de la Presidencia durante el gobierno de Evo Morales (2006-2010, 2012-2017 y nuevamente desde enero de 2019 hasta el golpe de Estado en noviembre de ese año) y también se desempeñó como embajador del Estado Plurinacional de Bolivia en La Habana, Cuba (2017-2019). De formación militar, se licenció en sociología y realizó un posgrado en filosofía y ciencias políticas. Es considerado uno de los cuadros más importante del Movimiento al Socialismo (MAS) de Bolivia y tuvo un rol clave en el combate al injerencismo norteamericano en Bolivia.



–Si el golpe de Estado en Bolivia sorprendió a muchos, la rápida recuperación de la democracia por parte del pueblo y su conducción política también fue una gran sorpresa para muchos analistas. ¿Cómo se logró recuperar la democracia en tan corto tiempo?

–Esa es una pregunta medular que tiene que ver no solo con los episodios de golpe, sino con procesos de larga y mediana duración en la construcción de identidades en la formulación de proyectos políticos que vienen de tiempo atrás.

Tengo la impresión de que esta victoria tan contundente, en tan poco tiempo después del golpe, es la suma de varios factores: por un

lado, el golpe mismo. La ruptura, el quiebre institucional, la forma en que se sacó al presidente Evo Morales a través del pronunciamiento militar, la sedición policial, etc. La manera en que se expulsa del poder a un presidente legítimamente electo, que no había concluido su mandato, es un factor fundamental, porque es el pueblo boliviano el que lo eligió con más del 60 % de los votos en el año 2015. Por lo tanto, ello se expresó como una usurpación del poder democrático por parte de los golpistas.

Un segundo elemento que llevó a este resultado electoral tiene que ver con las características de la gestión de gobierno por parte del régimen golpista. En líneas muy claras a identificar, se puede decir

que fue una gestión que apuntó a dismantlar los grandes logros económicos, sociales y políticos de los catorce años de gobierno de Evo Morales y las organizaciones sociales.

Es un régimen que, por encargo extranjero, tuvo la política de dismantlar la filosofía del vivir bien, del Estado de bienestar. Por lo tanto, apuntó a dismantlar el proceso de la nacionalización de los recursos naturales, del desarrollo de las empresas estatales, y frenar en seco el proyecto de la industrialización. Esa característica de la gestión ha tenido un impacto muy fuerte en la población boliviana, porque es una población que ha sentido durante catorce años que se ha beneficiado de la nacio-

nalización a través de la distribución de los recursos económicos, a través de un mejor manejo de la riqueza nacional, de una distribución más equitativa de los recursos entre las regiones, los municipios, entre la población más vulnerable. El régimen optó por quebrar la nacionalización.

Otro aspecto que caracterizó a la gestión del golpe es el saqueo, el robo. Si hay algún régimen que ha logrado batir records de saqueo del país, ese es el de Jeanine Áñez, que en muy poco tiempo le ha demostrado al país lo que jamás se debe hacer, pero además en un momento de una crisis sanitaria como la desatada por la pandemia. Desmantelaron empresas, hicieron negociados entre bambalinas, hicieron adquisiciones con sobreprecio.

El pico más alto de la corrupción fue la compra con sobreprecio, por varios millones de dólares, de respiradores que se suponía debían salvar la vida de la gente y nunca llegaron a Bolivia. Escándalo en el que estuvieron involucrados ministros de Salud, asesores e incluso la propia Jeanine Áñez. Es una investigación que está pendiente.

Una cuarta línea que caracteriza a la gestión del gobierno de facto tiene que ver con la violación flagrante de los derechos humanos. Estos factores son los que generan un gran sentimiento de indignación, de ira popular. Además de otros que hay que sumarlos, como fueron las postergaciones sucesivas

de las elecciones para restablecer la normalidad democrática.

Por otro lado, lo que también tiene que ver con esta respuesta electoral es esta suerte de intento de aplastamiento a los grandes logros en materia de construcción de la nación, construcción de la subjetividad del Estado Plurinacional, de la colectividad del pueblo boliviano. El hecho de haber humillado al pueblo boliviano a través del aplastamiento de los símbolos como la wiphala, haber agredido a las mujeres de pollera, llamando salvajes a los pueblos indígenas, a los bolivianos que se revelaban. Esa suma de factores fue la que enervó la conciencia política del pueblo boliviano.

—¿Esos son los principales factores?

—A eso se sumó un elemento interesante, que es el tiempo político. La respuesta a la pregunta de cómo es posible que en tan poco tiempo el pueblo boliviano haya derrotado la dictadura y haya logrado una victoria tan contundente tiene que ver con que hay toda una generación de jóvenes que en algún momento fue seducida por el lenguaje y la narrativa que planteaba que «el gobierno de Evo Morales era una dictadura», que «Evo Morales era un dictador» y que, por lo tanto, «había que derrocarlo».

Cuando se produjo el golpe de Estado y empezó la persecución, la violación de los derechos humanos y las detenciones arbitrarias, el pueblo boliviano, pero especialmente los jóvenes, tomaron conciencia de lo que en verdad era una dictadura. Eso hizo que, en menos de un año, un par de generaciones de bolivianos comprendieron lo que realmente era una dictadura.

En menos de un año se condensó todo ese tiempo que era inherente a la dictadura y la gente tomó conciencia de ello: corrupción, violación de los derechos humanos, violación de las normas, terrorismo de Estado, etc., etc.

Después de que en 2019 habían votado contra Evo Morales, porque habían consumido la narrativa de que el gobierno de Evo Morales era



«un régimen autoritario, dictatorial», esos miles de jóvenes tomaron conciencia, en esos once meses de la gestión de Jeanine Áñez, y con ese desdoblamiento de su conciencia, de su subjetividad, asistieron a las urnas, y es por eso que el resultado fue sorprendente.

—Por un lado está esta gran base social que usted ha descrito y que permitió la recuperación de la democracia, pero ¿hubo algún tipo de fractura en el bloque golpista, que parecía tan consolidado en 2019 y ya no se lo vio así en 2020?

—Creo que hay dos momentos de este proceso golpista. El primer momento fue el de la construcción convergente de los actores que promovieron el golpe. Obviamente la vanguardia del golpe en Bolivia fueron los medios de comunicación. La mayoría de los medios de comunicación, analistas, articulistas, periodistas, conformaron «todo un ejército» que se convirtió en un bloque muy potente que barrió con toda posibilidad de defensa del gobierno en materia de disputa, de debate. La jerarquía de la Iglesia católica estuvo fuertemente comprometida con la desestabilización; también un conjunto de organizaciones no gubernamentales (ONG) que desde distintos ámbitos («el medioambiente», «los derechos humanos», «la democracia», etc.) jugaron su papel, los dirigentes de la derecha con un financiamiento

muy fuerte desde el extranjero, el empresariado, etc. Ese bloque se fue consolidando y, por supuesto, ingresaron las universidades públicas y privadas, y finalmente hizo su ingreso sedicioso la Policía y, como corolario, las Fuerzas Armadas.

Hasta el 10 de noviembre [de 2019] ese bloque trabajó, hizo su papel, fue ensamblado y articulado desde la Embajada de Estados Unidos con recursos norteamericanos y el apoyo, además, de algunos países de la Unión Europea (UE), de hecho, hay que investigar en profundidad el papel de la UE en el golpe de Estado en Bolivia, porque durante el año 2019 sus embajadores se encargaron de desacreditar al Tribunal Supremo Electoral (TSE). Hubo toda una estrategia de descrédito del TSE por parte de la UE y sus operadores políticos, que son las ONG a las que transfieren recursos económicos.

Como decía, ese bloque fue muy sólido, se articuló mucho, impulsó actos de vandalismo, de violencia, etc., etc., con un guión muy bien armado, y funcionó perfectamente hasta el 10 de noviembre, cuando se produjo el golpe.

A partir del momento que la presidenta transitoria golpista, Jeanine Áñez, optó por ingresar en la arena electoral, empezó a debilitarse este bloque y a maximizarse el uso de la fuerza pública.

Después de las masacres en Senkata y Sacaba, en noviembre, a

partir de diciembre/enero el sector del monopolio de la fuerza pública empezó a hacer un trabajo vinculado al terrorismo estatal. El ala terrorista estatal se instaló muy fuertemente y empezó a despegar, mientras el ala más política empezó a debilitarse. No creo que haya habido una fractura, sino un debilitamiento de ese bloque, que hasta el final funcionó unido. Carlos Mesa continuó apoyando al gobierno de Jeanine Áñez, Tuto Quiroga fue un personaje siniestro que, más allá de haberse postulado a la presidencia, después de haber retirado su candidatura, porque es uno de los operadores más sofisticados de Washington, no le restó su apoyo a la presidenta, que era obviamente un alfil de la Embajada americana. Pero empezaron a tomar distancia a partir del momento en que la presidenta se empezó a debilitar, y se debilitó mucho más en la medida en que se fue denunciando la corrupción, en la medida en que las Fuerzas de Seguridad eran más brutales, en la medida en que el abuso de poder se hizo más visible y en la medida en que el régimen fue más inepto para gestionar la pandemia. Ahí hubo una especie de debilitamiento, más que una fractura.

En ese marco, el movimiento social empezó a adquirir más fuerza y empezó a desarrollar más capacidad de resistencia frente al régimen.

Argentina se encamina hacia un nuevo ciclo de las commodities

Por Jorge Falcone



Visto el incremento en la cotización mundial de la soja (mientras se escribe esta nota, 505.06 Dls. la tonelada), y considerando que lo que durante la década supuestamente ganada se denominó el “viento de cola” de la economía nacional permitió generar políticas de “inclusión social” a expensas la comercialización de dicha oleaginosa, parece necesario detenerse a analizar qué panorama depara a nuestro país la circunstancia descripta.

Corresponde aclarar, en principio, que se llama *commodities* a los bienes básicos, aquellos productos que se destinan para uso comercial, y que tienen una característica más relevante no contar con ningún valor agregado, ya que se encuentran sin procesar o no poseen ninguna característica diferenciadora con respecto a los demás productos que encontramos en el mercado, por lo que se utilizan como materias primas para elaborar otro tipo de bienes.

El mercado de *commodities* nació a mediados del siglo XVII en Chicago, gracias a los agricultores de ese lugar que hacían negocios de sus cosechas con diferentes clientes. Pasado algún tiempo, los mismos agricultores siguen haciendo sus transacciones, pero ahora las realizan antes de cosechar y a través de grandes intermediarios, de manera que negocian sus productos en base a los precios futuros de los bienes, además de fijar hasta una fecha de entrega de los mismos, firmando un contrato.

Oportunamente, el *boom* de la soja permitió a nuestro país sortear la brutal crisis de finales de 2001, aquella del *corralito* financiero que derivó en la rebelión popular conoci-

da como “Argentinazo”, que dejara un saldo de alrededor de 38 muertos y la huida del presidente **Fernando de la Rúa**.

Dicha oleaginosa, que ha venido representando más del 50% del grano producido en nuestro país y más del 25% de sus exportaciones, aportó en mano al Gobierno de **Néstor Kirchner** más de 250 millones de dólares mensuales (175 millones de euros) Constituyó pues la caja chica de aquel presidente, que dispuso de ese dinero para costear subsidios públicos, planes sociales, ayudas a sectores y políticos aliados. En total, gracias al porcentaje del valor de las exportaciones de soja y otros productos agrícolas que el Ejecutivo recaudaba, Kirchner y su esposa, **Cristina Fernández**, la senadora, dos veces Presidente, y actual Vice, contaron con unos 420 millones de euros por mes para consolidar su popularidad. **Oscar Crocensi**, por entonces vicepresidente de la Asociación de Cooperativas Argentinas, sostenía que la soja era para los Kirchner lo que el petróleo para Chávez.

El actual presidente argentino se considera un discípulo dilecto de Néstor Kirchner, al punto de sentir que **Macri** lo metió en el túnel de tiempo devolviéndolo a la época de su mentor. Si esta sensación se convierte en una hipótesis para su gobierno, puede que aparezca un sinnúmero de problemas, ya que el 2003 se diferencia en sumo grado del momento en que le tocó asumir. Por dar un par de ejemplos, el superávit fiscal y comercial que dejara **Eduardo Duhalde** hoy está ausente, y con Néstor no había inflación, más bien empezó a generarse. Al punto de que el periodista de Clarín **Carlos De Elia**, llegó a expresar «*Fernández es*

un Néstor sin soja».

Pues hete aquí que dicho escenario ha cambiado, y a la postergación del pago de una deuda centenaria, así como al esperanzador arribo de las vacunas contra el COVID-19, se les suma ahora una nueva cotización favorable de ese cultivo que desde la década del 90 viene convirtiendo en un desierto verde a gran parte del territorio nacional, y extendiendo violentamente la frontera agropecuaria en perjuicio de numerosas comunidades originarias.

Como ya es de dominio público, el Ministro de Agricultura **Luis Bastera** acaba de reunirse con la cadena de valor del maíz, tras lo cual decidió dar marcha atrás con las exportaciones de ese cereal previstas para enero y febrero, y también dar de baja el cupo máximo previsto de 30.000 toneladas, para contener los precios de productos cárnicos cuyo ganado consume alimento balanceado. A cambio de ese gesto consiguió levantar el lock out que mantuvieron durante casi tres días las patronales del campo: Así se gobierna la Argentina, y ese es el límite que los poderosos imponen a los gobiernos débiles, que no confían en – ni movilizan a – sus pueblos.

Cabe destacar que, por primera vez en 20 años, hasta setiembre/octubre 2019 se produjo en nuestro país más maíz que soja. De 50.000.000 de toneladas cosechadas, el gobierno pretendía que se exportaran 38.000.000, recomendando que el resto quedara para consumo interno. Descartada la retención, el precio del maíz aumentó en el último año un 96% (!) Para más dato, no todos los costos del productor están atados al valor dólar (los peones rurales, por ejemplo, están lejos de percibir su

salario en dólares) La soja, en tanto, aumentaba el 105 % (!) A la luz de las medidas adoptadas por el oficialismo queda nítidamente claro quién tiene la manija de la economía y quién acata sus aprietes.

Esta es la lógica que defienden los “libertarios” como **Espert** o **Milei**. Pero que nadie se confunda: Libertarios sin verso fueron **José Font** (“Facón Grande”), **Severino Di Giovanni** o **Kurt Wilkens**.

En consecuencia, ¿quién cuestiona hoy las rentas descriptas? Nadie – al menos en voz alta – dentro de la coalición gobernante, ni en el seno de las organizaciones sociales que mantienen un pie dentro del Estado (para crecer repartiendo bolsones) y otro fuera (por si la calle pierde la paciencia) Esta lógica perdidosa ya se puso en práctica cuando durante la gestión anterior la Sociedad Rural colocó a un hombre suyo en la cartera de agricultura, y está a la vista hacia dónde nos condujo: 26.000 PYMES quebradas, 100.000 empleos industriales menos, y hasta las 500 empresas más grandes perjudicadas (120 quebraron) ¿Apostará entonces el Frente de Todos por reintentar el modelo que fracasó con **Macri**?

En tal caso, el único saldo positivo del año que comienza, para quienes no tienen más remedio que depender de planes sociales será con suerte recibir en diciembre cajitas navideñas del Ministerio de Desarrollo Social no ya con genéricos pan dulces “venecianos” sino con algún otro de marca (¡ojalá sea el de Plaza Mayor!)

Frente a semejante perspectiva, ¿en qué foro se debate hoy un Proyecto Nacional?

El periodista y educador popular uruguayo **Raúl Zibechi** sostiene que las urgencias y el pragmatismo demolieron al pensamiento crítico.

Por ende, vale interrogarse – aunque se sospeche la respuesta –, si sigue siendo el peronismo aquel “*hecho maldito del país burgués*”... o más bien se ha transformado en el Partido de Estado garante de la gobernabilidad burguesa. Alguna vez expresó **John William Cooke** que “*el peronismo no desaparecerá por sustitución sino por superación dialéctica, es decir, no negándose sino integrándolo en una nueva síntesis*”. Tiene la palabra “*el subsuelo de la Patria sublevado*”. Si aún existe.

#ElAbortoesley

Gracias a las calles verdes, a las luchas verdes

Por María Torrellas

Fuimos cientos, miles, millones, este 29 y 30, y los otros años, y más años más, nuestras antecesoras, luchadoras. Las calles verdes, las ciudades verdes, las plazas verdes, alrededores de las instituciones, verdes. Gritos verdes que nos llenaron de energías, abrazos verdes, risas verdes, llantos verdes. Compañeras, compañeros, este triunfo es nuestro, de la persistencia, de la paciencia, de las pibas en sus hogares, en sus escuelas (cuando las había). Una noche inolvidable, de estar juntas y juntas, donde todas nos expresamos, en igualdad, en alegría y también tristeza, por las que no están, las que sufrieron años de oscurantismos. La pantalla con sus poesías que nos estremecen, la cultura como arma arrojada a una sociedad ciega y sorda a nuestros sufrimientos, a nuestras demandas. Susi Shock decía que nunca se ha visto tanto la palabra ABORTO, la importancia de las palabras, la conseguimos instalar, su debate, sus razones, las nuestras, las justas, nuestros derechos y los otros derechos que no están. Susi



apuntó a nombrar otra palabra: los cuerpos gestantes, incluir a todes, diversificar las formas de nombrar, de vernos entre nosotres, aprendamos comunicadorxs :

CUERPOS GESTANTES. Alegría esta madrugada de un pedazo de buena historia, pero la lucha sigue, habrá que luchar para que sea una costumbre, algo

natural y que nadie aluda a la objeción porque ahí estaremos con nuestra lucha verde. A no aflojar, la lucha verde sigue y sigue.

«Por todos esos nombres invisibilizados...»

Desde Chile, por Catalina Cornejo Godoy (15 años)

Y **al fin**, después de tantos años en la lucha contra un estado ausente, hundido en la resignación, las chiquillas lo lograron. Es ley, finalmente el aborto legal en Argentina es ley. Y algo me dijo que debía despertarme temprano y ver mi celular, porque algo ocurría en las redes. Y eran los gritos de ellas, desde sus casas, desde los hospitales, desde los sepulcros. Todas juntas, gritando con las últimas fuerzas de guerreras, que al fin es ley en Argentina. Y con una última lágrima, ella visita a su amiga; “Lo hicimos” le dice. Y aunque no está la respuesta dádiva, sí está el suspiro del viento donde su silueta baila de alegría al saberlo. Sofía, Florencia, Martina, Valentina, Lucía, María,

Emilia, Catalina, Paula. Hoy pueden descansar.

Por todos esos nombres invisibilizados, por todas ellas que nunca volvieron a casa, que tranquila mamá, que mi plata solo me alcanza para ese doctor que igual dicen es bueno. Por ese chiquillo trans que fue violado en las calles de la madrugada, siendo obligado a retener un aislamiento en su libertad de vientre y, posteriormente, en su vida al intentar abortar en los suburbios de una pobreza mal romantizada por las noticias. Por todas esas personas que fueron asesinadas por tener útero, allá en la luna de sangre que no se muestra en los diarios. Y que hoy estén todas tranquilas por allá, porque al fin lo lograron. Y que



sepa Chile que acá también hace falta; que no es una cuestión de ‘perdonar’ a la violada y castigar a la que no se cuidó.

Que no es aborto sí, aborto no. Es aborto legal o aborto

clandestino. Si el estado no mueve sus cartas, nosotras lo haremos en las calles. Porque de la verdad no se escapan las paredes.

Felicidades hermanas, es ley.

El apoyo de Biden a Guaidó vendría con un cambio de estrategia contra Caracas



El nombramiento de Tony Blinken es uno de los rasgos de la restauración de la era Obama, ahora con Biden

Acorde a diversos medios, que señalan según “fuentes” vinculadas al pretendido gobierno paralelo en Venezuela liderado por Juan Guaidó, la entrante administración del nuevo gobierno estadounidense habría invitado al “embajador” Carlos Vecchio a la toma de posesión de Joe Biden.

La presunta invitación no ha sido confirmada por vocerías “oficiales” del gobierno fake, como tampoco por la hoy extinta Asamblea Nacional (AN) que daba supuesto piso político a Guaidó, pero diversos medios y periodistas que han aupado el liderazgo artificial del ahora ex diputado, han referido que dicha invitación es un hecho y que implica la “continuidad” de la Administración Biden de la estrategia impulsada por Trump contra Venezuela.

La posición del partido demócrata frente a Venezuela

De efectuarse la asistencia de Carlos Vecchio a la toma de posesión de Biden, guardaría clara congruencia con la trayectoria que han tenido los líderes demócratas, especialmente en el Congreso estadounidense, al respecto del reconocimiento del gobierno fake en Venezuela.

Carlos Vecchio es el principal mensajero del gobierno fake en Washington (Foto: AFP/Getty Images) En efecto, a inicios de 2019 los demócratas en el Congreso avalaron el reconocimiento de Guaidó y han sostenido igualmente un respaldo a las medidas coercitivas y unilaterales que Washington ha impulsado para, mediante la “máxima presión”, desmantelar al chavismo y a las instituciones venezolanas.

En el marco de la diatriba política estadounidense y en el preludio de las elecciones presidenciales, algunos demócratas en el Congreso apuntaron a la estrategia de Trump declarándola como fallida. El periplo político venezolano, signado por la continuidad del chavismo en el poder e igualmente por el agotamiento del

propio gobierno fake y sus promotores en conseguir sus objetivos, habrían propiciado que los demócratas se desmarcaran.

De esta manera, podría considerarse la posibilidad de que algunos alejamientos en el discurso de los demócratas al respecto de la política de Trump, podrían considerarse coyunturales, instrumentales y apropiados para cuestionar la “efectividad” de su política exterior. Solo eso y nada más.

Para los demócratas, no hay un cambio medular de posición con respecto al cuadro de agresiones contra Venezuela.

De hecho, podría considerarse al último gobierno demócrata, el de Barack Obama, como uno de los más agresivos y diligentes en la aplicación de las llamadas “sanciones” como mecanismo para “torcer el brazo” de gobiernos en todo el mundo, siendo autores de medidas de este tipo contra países como Rusia, Siria y China. En efecto, el marco legal fundamental que de manera espuria al derecho internacional fue levantado para legitimar medidas contra Venezuela, tiene autoría en el gobierno de Obama con apoyo bipartidista a finales del año 2014 y en el 2015, mediante la declaración de Venezuela como una “amenaza inusual y extraordinaria a la seguridad” de Estados Unidos.

Es indispensable agregar que el nuevo secretario de Estado, Antony Blinken, como el consejero de Seguridad Nacional, Jacob Sullivan, han defendido en varias ocasiones en el pasado la utilidad del régimen de medidas coercitivas contra Venezuela, lo que quiere decir que la lógica de los demócratas en el gobierno no se distancia de las acciones de sus predecesores, al valorar positivamente acciones de poder blando y la ejecución de la guerra por otros medios no convencionales.

Adicionalmente el senador demócrata Dick Durbin se reunió

con Tony Blinken. En el encuentro discutieron “el apoyo al presidente interino venezolano Juan Guaidó y la democracia en Venezuela”, informó el propio senador.

Tony Blinken es un operador sumamente familiarizado con el asedio a Venezuela. A finales de noviembre de 2014 fungía como asesor de Obama y candidato a sub secretario de Estado y declaró ante el Senado que trabajaría con ambas cámaras en el desarrollo de medidas coercitivas contra Venezuela, que eran incipientes y dirigidas contra funcionarios venezolanos en aquel momento.

El nombramiento de Tony Blinken es uno de los rasgos de la restauración de la era Obama, ahora con Biden (Foto: EFE) Estos antecedentes indican que el cuadro de asedio a Venezuela está articulado sobre un andamiaje inteligente y estructurado, que es en esencia el aparato de poder estadounidense, del cual la Administración Trump fue un episodio con operadores circunstanciales.

Elliot Abrams, consultado por Andrés Oppenheimer sobre las posibilidades de que Biden apoye a Guaidó, comentó que “sí, creo que sí”, le dijo Abrams a Oppenheimer. “No creo que veamos grandes cambios en la política (de Estados Unidos hacia Venezuela). Y creo que entienden que la cara de la oposición, el líder de la oposición, es Juan Guaidó”.

Destacó Abrams que hay un apoyo bipartidista significativo para Guaidó en el Congreso de Estados Unidos. Eso incluye a demócratas como el senador Bob Menendez, un sobresaliente operador contra Venezuela, que se espera sea nombrado presidente del Comité de Relaciones Exteriores del Senado después del 20 de enero. Abrams dijo que Menéndez ha sido “un gran partidario de nuestra política hacia Venezuela,” y agregó que “el presidente electo Biden ha dicho que (el presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, es un dictador”.

Reconocimiento, pero con cambio de estrategia

De consolidarse, como es muy probable, un reconocimiento de Biden a Guaidó, también es muy probable que este venga con condiciones y tonalidades distintas a como lo hiciera la Administración Trump. Estas distinciones podrían venir mediante la aplicación de otra estrategia de Washington frente a Caracas.

Las últimas declaraciones de Abrams según Oppenheimer apuntan a que Biden buscaría apoyo en la

Unión Europea y entre los países que apoyaron al gobierno paralelo, para “presionar” a Venezuela por “elecciones libres”.

Al parecer, las posibilidades de dicho cambio de estrategia impliquen desistir de producir en Venezuela un “cese de la usurpación” y formular un “gobierno de transición”, que eran en efecto los objetivos esenciales en la construcción del gobierno fake. Unas elecciones en Venezuela con el chavismo en el poder, quitan total sentido al gobierno paralelo que se había creado.

Biden apoyaría a Guaidó de maneras distintas a como lo hizo Trump (Foto: CNN) Por lo tanto, el reconocimiento a Guaidó guardaría las características de ser una formalidad política, entretanto, las gestiones del gobierno de Biden podrían ir incluso a la posibilidad de establecer una interlocución con Miraflores para, encaminar la hoja de ruta de presiones y también para intentar destrabar el cuadro desde una pretendida solución electoral.

El presidente electo de Estados Unidos, ha aclarado en varias ocasiones que seguirá la presión hacia el Gobierno legítimo de Venezuela, pero todavía no está claro qué tan incondicional será la ayuda que le ofrecerá a una oposición venezolana fragmentada, inmersa en acusaciones de corrupción y más cercana al mandatario saliente.

La fractura de los consensos a la continuidad de un apoyo frontal al gobierno fake de Guaidó, que han sido apreciables en varios países, tanto como el fin del periodo parlamentario que supuestamente lo sostenía, son elementos inocultables que seguramente serán considerados por el nuevo gobierno estadounidense.

Siguen también en entredicho los niveles de confianza que la Administración Biden pudiera tener sobre el “presidente interino” y sus acólitos dentro y fuera de Venezuela, una vez registrado el errático periplo de golpes fallidos y arremetidas frustradas que acumularon en su prontuario.

De ahí que, las posibilidades de un distanciamiento, no en lo público, pero sí tras bastidores, del gobierno de Biden y la oposición venezolana, son también altas, entendiéndose que hay una inutilidad de hecho de Guaidó para operar en el cuadro interno venezolano, y que puertas fuera del país, todo lo que ha “logrado” ocurrió solo por el favor estadounidense.

Esto reafirma las posibilidades de que la oposición venezolana alinea-

da a Guaidó y el propio Guaidó, asuman una posición delegada, en un segundo orden en la hoja de ruta de posibles distenciones entre Caracas y Washington, abriéndose con ello las posibilidades de canales de

diálogo indirecto entre Maduro y Biden, sin mayores obstáculos y sin formas que guardar, como las del “cese de la usurpación” y “gobierno de transición”.

A menos que Biden cruce las

líneas rojas que no cruzó Trump en el uso de la fuerza, necesariamente tendrá que asumir al Presidente Nicolás Maduro como el responsable del poder en Venezuela y no pretender su desconocimiento, tal

como hicieron los halcones del gobierno de Trump, quienes promovieron a Guaidó intentando teledirigir a Venezuela y solo apostando a la caída del gobierno chavista por presiones y bloqueo.

País de lo imposible:

la organización popular frente al bloqueo en Venezuela

Por Alejandra Laprea

Qué significa el bloqueo y la guerra no convencional para la vida de las mujeres en Venezuela

No pienso que en nuestra revolución ya tenemos todos los problemas resueltos, tampoco he decidido ignorar nuestras contradicciones y hasta desviaciones. Solo creo que tenemos todo el derecho de soñar y crear nuestra historia, tomar nuestras decisiones y cometer nuestros errores. Es decir, tenemos el derecho, así como lo tienen todos los pueblos del mundo, a ser soberanos y libres.

La decisión soberana del pueblo venezolano de ensayar otras alternativas a la democracia burguesa, otras formas de organizar la economía y las estructuras de gobierno y sociedad ha sido perseguida por el imperio norteamericano desde el inicio de la revolución. No olvidemos el intento de golpe de estado del 2002. Desde el 2014, el gobierno de los Estados Unidos decidió pasar de presiones internacionales de baja o media intensidad para declarar la guerra¹. Guerra define a las sanciones unilaterales y el bloqueo comercial, financiero y cada vez más marítimo y aéreo, una guerra no convencional pero siempre una guerra. Venezuela es un país sitiado por el imperio de Estados Unidos y sus aliados: Canadá, la Unión Europea, Suiza y gobiernos latinoamericanos como Colombia y Brasil que, estoy segura, traicionan el sentir de sus pueblos.

¿Qué significa cuidar en un país sitiado?

Significa explicarle a un niño o una niña que hacer “si”. Si alguna vez caen bombas, si alguna vez invaden... Tanto como tener que decirles a la hora de la comida “es lo que hay” – o peor, tener que decirles “no hay”.

El bloqueo, las sanciones unilaterales y las medidas coercitivas tienen como objetivos doblegarnos por hambre y necesidad y decir al mundo que no es posible poner en marcha las alternativas. Con Venezuela, se equivocan. Las y los venezolanos hemos visto, en estos ya casi seis años de asedio imperialista, cómo el sistema de salud ahora se enfrenta a serias dificultades para garantizar la salud de todas y todos. Eso pasó, por ejemplo, con el programa *Barrio Adentro*, levantado en la revolución, que hasta algunos años proveía de

exámenes, medicamentos y atención totalmente gratuita y sin restricciones. Las corporaciones farmacéuticas, en su mayoría con sedes en Estados Unidos y la Unión Europea, se pliegan a las leyes norteamericanas de sanciones extraterritoriales. Si no lo hacen las corporaciones farmacéuticas, lo hace el sistema financiero.

Sin ir muy lejos en la memoria, en marzo del 2020, ya habiendo declarado la Organización Mundial de la Salud la pandemia, la banca privada de Estados Unidos, Europa y Asia impidió que el gobierno venezolano moviera siete mil millones de euros destinados a la compra de insumos médicos para hacer frente a la pandemia. Lo que se ha expuesto es que la cuarentena no vale para el imperialismo.

¿Qué significa para Venezuela que no llegue esa gasolina y aditivos químicos para la refinación? La mayoría del transporte de personas, alimentos y otros productos es por vía terrestre. Significa que el pueblo campesino no puede sacar sus cosechas a los pueblos y ciudades, causando pérdidas para las y los campesinos bien como desabastecimiento. Podemos pasar horas enumerando cómo el bloqueo y las sanciones afectan la salud, la educación, la producción y distribución de alimentos, la compra en mercados internacionales, tanto como afecta la industria y la capacidad de producir servicios como el de energía o la distribución del agua, porque no se pueden comprar repuestos o materiales para hacerlos.

En este panorama, las mujeres somos las más exigidas tanto a nivel doméstico como comunitario. Somos las encargadas, por mandato social, de los cuidados y trabajos indispensables para el bienestar de las familias. Esta responsabilidad se proyecta sobre la sustentabilidad de la vida en las comunidades. Las mujeres hemos sido llamadas desde el principio de la revolución a incorporarnos a estructuras como mesas técnicas de aguas, comités de salud, consejos comunales, comités de abastecimiento y producción.

Son estructuras revolucionarias, propuestas de autogobierno y de ejercicio del poder popular, pero no han incorporado aún la crítica a la



división sexual del trabajo, sus mecanismos de funcionamiento y papel en la economía y la reproducción del sistema.

Las mujeres organizan alternativas

Estamos convencidas que, en la lucha contra el imperialismo, las mujeres somos indispensables, no solo en la resistencia a los ataques sino también en la puesta en marcha de alternativas que garantizan nuestra independencia y libertad. Así lo demostramos: contra el bloqueo de las corporaciones de la salud, ponemos en común nuestros conocimientos en hierbas medicinales y cultivamos en comunidades. Contra el desabastecimiento inducido por las sanciones, ponemos en marcha los comités de abastecimiento y alianzas entre el campo y la ciudad para distribución directa de alimentos. Contra el desabastecimiento de la harina de maíz, recurrimos a nuestras abuelas y volvemos a hacer nuestras arepas sin el chantaje del empresariado privado.

A veces me preguntan cómo, en veinte años de revolución, no hemos solucionado nuestros problemas de dependencia del exterior. La verdad es que, para revertir la maraña de dependencias que ha tramado durante cinco siglos el sistema capitalista, veinte años es poco tiempo. El capitalismo y sus poderes transnacionales han impuesto vínculos de dependencia a los pueblos de todo el mundo. Estos métodos no son nuevos. Lo hemos sufrido en América Latina de forma declarada, especialmente los pueblos nicaragüense, cubano y venezolano. Vivimos bajo una amenaza constante todos los pueblos del mundo que osamos pensar de forma

diferente o probar modelos diferentes. Lo que no nos perdona el imperialismo es el “mal ejemplo”. Nuestro “mal ejemplo” es que este territorio, que los gringos decidieron que era su patio trasero, se levantó.

A pesar de la guerra económica, la violencia política financiada desde el exterior, de intentos de golpes de estado, de sabotajes al sistema eléctrico, de la incertidumbre que provoca el desabastecimiento de alimentos, medicamentos y gasolina, en Venezuela se sigue asistiendo a las escuelas, se siembra más que nunca, se piensa en ciudades que produzcan sus alimentos, en comunas y formas de autogobierno, se piensan en modos de producir, distribuir y consumir para la vida.

Se lucha por el derecho a decidir de las mujeres sobre sus cuerpos, despatriarcalizar la sociedad, se lucha contra el racismo y el colonialismo, herencia corrupta de siglos de sometimiento imperialista. Este pueblo de negras y negros cimarrones, de indias e indios descalzos, de mestizas y mestizos demuestra todos los días que somos lo suficientemente capaces para resolver nuestras contradicciones y errores, que somos un excelente “mal ejemplo”.

Este texto es una edición del discurso que realizó la compañera Alejandra Laprea, de la Marcha Mundial de las Mujeres de Venezuela, en el seminario virtual Luchas feministas antiimperialistas contra la militarización, la guerra y las sanciones, realizado durante la Semana Internacional de Lucha antiimperialista, que se desarrolló entre el 5 y el 10 de octubre.

Chile. Cambia todo o no cambia nada

Por Manuel Cabieses Donoso

Los partidos opositores abusan de la paciencia del pueblo y eso puede costarles muy caro. Al filo del límite para inscribir candidatos a la Convención Constitucional, todavía resulta imposible consensuar una lista única -con participación también de líderes de opinión independientes- que permitiría derrotar a la derecha feroz disfrazada de oveja. La obstrucción de los partidos ha sido pública y evidente. Detrás de la cortina de declaraciones, reproches y acusaciones, se percibe la tradicional “ingeniería electoral” que hace polvo los ideales y reduce la política a una negociación (en el peor sentido de la palabra) para repartirse cargos y cuotas de poder.



Los partidos -PC, Frente Amplio, Federación Regionalista Verde Social, PS, PPD, PR y DC- están a punto de cometer la estafa política más colosal de la historia. Ambos extremos del arco -el Partido Comunista y la Democracia Cristiana- afirman que dos listas se complementan y representan las diferencias que separan a la oposición. Sostienen que ir separados no afectará el resultado electoral. El argumento es de una futilidad increíble si se mide con el desafío histórico que significa terminar -en forma pacífica y democrática- con la Constitución de la dictadura y su andamiaje institucional. Los dirigentes partidarios saben muy bien que dos listas opositoras producirá -al menos- dos efectos mortales. Uno inmediato: la inscripción de un río de

listas de organizaciones sociales y políticas ajenas a ambos bloques opositores e incluso de listas individuales que sumarán en el caos las elecciones de Convención Constitucional, gobernadores y alcaldes del 11 de abril. El otro efecto de la ceguera (y sordera) de los partidos, será una enorme abstención de rechazo a la politiquería. Este último factor puede causar un daño irreversible a la legitimidad de la nueva Constitución. Todo esto sin contar las previsible protestas callejeras de un pueblo indignado.

Partidos que sufrieron la represión de la dictadura -como el PC, PS, PR y militantes del PPD-, tienen el deber moral de sepultar a la Constitución de 1980. Para esto se necesita superar los 2/3 que impone la camisa de fuerza del reglamento de la

Convención que la colusión de partidos impuso en marzo del 2020.

¿Cuál es la frontera que separa a ambos bloques opositores? A mi juicio -aunque no se confiese-: la economía de mercado. Sin embargo, ambos bloques han disfrutado de los embelecocos del neoliberalismo y ninguno está planteando proclamar una República socialista y menos una monarquía. Sus diferencias de hoy no impedirían comprometerse en una lista única para alcanzar la mayoría decisiva en la Convención. Está demás intentar demostrarlo con los partidos de la ex Concertación que se dicen anti neoliberales. Y no hay que gastar demasiadas palabras en hacerlo con la ex Nueva Mayoría (o sea los anteriores partidos más el PC). Este último publicó un libro (“El Partido Comunista de Chile y la experiencia del gobierno de la Nueva Mayoría”), en el que tuvo dos ministros y varios altos funcionarios. Uno de los autores, el diputado Daniel Núñez, miembro de la comisión política del PC, sostiene: “La presidente Bachelet pasará a la historia como la mandataria que lideró, superando el permanente boicot de la derecha, el proceso para dejar atrás el neoliberalismo con reformas que han beneficiado directamente a miles de familias vulnerables y de sectores medios”.

Menos de dos años después, el 18 de octubre del 2019, una rebelión social y política que sigue en curso subterráneo, rechazó a todos los partidos. Una semana después un millón y medio de personas -y casi tres millones en todo el país- marcharon en Santiago exigiendo Asamblea

Constituyente. Dos meses más tarde la encuesta CEP señaló que sólo un 2% apoyaba a los partidos políticos y apenas un 3% al Congreso Nacional. Sin embargo, han sido esos actores repudiados por el pueblo los que se han adueñado de la Convención Constitucional, torciéndole la nariz al plebiscito del 25 de octubre del 2020 que rechazó la participación de los partidos y del Congreso en la Convención Constituyente.

Lo que está en juego no son pitutos más o menos en el Estado. La Convención, triste caricatura de una Asamblea Constituyente, es la oportunidad única -por vía pacífica y democrática- de cambiar los fundamentos y soportes institucionales del país para avanzar a una democracia participativa y solidaria. Es la hora de todo o nada. Se ponen a prueba las convicciones democráticas. “Chile no va a cambiar mientras las elites no suelten la teta”, afirmó hace años -en un rapto de sinceridad- el expresidente de la Sociedad de Fomento Fabril, Felipe Lamarca. El viejo conspirador confesó: “Hay que corregir el modelo...Es un sistema que sólo tiene de mercado el nombre, pero todos los poderes están concentrados, el chorreo funciona a goteo”.

En este momento histórico si no se conquista todo, no se consigue nada. Es la única oportunidad de retomar el camino de las conquistas sociales y políticas que el zarpazo militar-empresarial interrumpió en 1973.

El cantautor uruguayo Alfredo Zitarrosa convirtió el dilema en canción: “El que no cambia todo, no cambia nada”

¿Qué es el TPP- 11 y por qué genera tanto rechazo?

Por Teresa Melipal

Alerta chilenas y chilenos, ARRASEMOS CON EL TPP 11.

Debemos salir a las calles, debemos levantarnos y mostrar nuestra indignación, no podemos seguir adormecidos mientras se preparan para regalar el futuro de las generaciones que vienen.

Debemos convocar con suma urgencia a una gran protesta nacional contra el TPP 11 y que los traidores sientan la fuerza de un pueblo indómito y rebelde que no permitirá que lo poco que va quedando de nuestra soberanía sea regalado al gran capital foráneo.

El pueblo de Chile no está vencido y debemos demostrarlo en las calles, en cada rincón de nuestra patria, la dignidad todavía tiene mucho que decir.

¡No al TPP11, alcemos Chile contra la traición y el saqueo! Con ese texto y una campaña de videos Radio Plaza de la Dignidad, un bastión de la Revuelta chilena, está alertando sobre un Tratado que traerá más males a la muy golpeada sociedad chilena.

¿Qué es el TPP- 11 y por qué genera tanto rechazo?

El tratado transpacífico, conocido como TPP-11, fue aprobado en la Cámara de Diputados en abril del año pasado y recientemente se anunció su tramitación en el Senado.

El TPP-11 es un nuevo Acuerdo de Asociación Transpacífico, considerado como el de mayor envergadura actualmente en curso. El tratado está firmado por Australia, Brunei, Canadá, Chile, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú,

Singapur y Vietnam. Este tratado fue impulsado durante las últimas cosas pendientes del gobierno de Michelle Bachelet y luego recogido por el gobierno de Piñera. Su principal objetivo es reducir el rango de maniobra del Estado en la economía

dentro de una amplia gama de materias, entre ellas; económicas, comerciales, derechos sociales y culturales, dificultando la búsqueda de nuevas formas de autonomía nacional y de estrategias alternativas de desarrollo.

Democracia protegida para las transnacionales

A comienzos de marzo, a casi un año del retiro de Estados Unidos del TPP, Donald Trump consideró su reintegro al acuerdo, debido a que al grupo de países totaliza un 13% de la economía mundial y abarca 498 millones de millones de personas, y que con la salida de Estados Unidos llegaba al 40%, quien era antes el principal socio comercial del pacto.

Estos 11 países son parte de las economías miembro del Foro de Cooperación Económica de Asia y el Pacífico (APEC), seis de ellos son países integrantes de la Organización para la Cooperación y del Desarrollo Económicos (OCDE), Cuatro son parte de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), tres son miembros de la Alianza del Pacífico y dos países forman parte del G7, grupo de los siete países más industrializados del mundo: Canadá y Japón. Del grupo de once países, Chile es el único país que posee un acuerdo bilateral de libre comercio vigente con cada una de las partes. Entonces, ¿Por qué se insiste en este acuerdo?

El economista José Gabriel Palma, en su artículo publicado en CIPER a fines de marzo de este año, señala que el TPP-11 va a continuar con las limitaciones de la estructura económica dual (sector exportador, puramente primario-extractivo; y un gran sector de servicios y construcción). Pero, además, señala que el TPP11 es una forma específica de socavar la soberanía, pues el proteccionismo añejo se cambió hacia un “proteccionismo corporativo” con este acuerdo.

“A diferencia de lo comercial, lo que sí es nuevo en el TPP-11 y relevante para Chile son cuatro elementos. Los dos primeros agregan a nuestros tratados comerciales ya existentes un capítulo (muy controversial) sobre comercio electrónico, y otro con cláusulas nuevas que restringen los requerimientos indirectos de contenido local. El tercero, que es clave, restringe las actividades de las empresas públicas. Estos tres aspectos del tratado no estaban ni siquiera incluidos en el ya limitante tratado comercial con Estados Unidos.”, señala el economista.

Es en esta disputa que tanto EEUU y China buscan aumentar su influencia en Latinoamérica, dejando al descubierto la subordinación del gobierno de la derecha y de la ex Nueva Mayoría. Domingo Lara, biólogo ambiental, debate este aspecto señalando que los cambios profundos del neoliberalismo y el paso de nuevos fenómenos políti-

cos, han puesto en evidencia un nuevo “proteccionismo”.

Un obstáculo para las políticas públicas y derechos sociales

Si ya las políticas de la derecha y de la ex Concertación allanaron el camino a las ganancias de los capitalistas nacionales y extranjeros, el TPP11 remataría con los “beneficios” públicos. El TPP11 restringe el campo de acción de las empresas del Estado, donde además intervendrá en la asignación de las juntas directivas públicas. Afectará los bonos y valores emitidos por el Banco Central e intervendrá sobre los servicios sociales de interés público; como bienestar, las AFP's, la educación pública, salud infantil, entre otros. En materia de derechos indígenas, perturbará en la preferencia y/o discriminación sobre algunos pueblos indígenas y tribales.

En recursos naturales y economía, el TPP11 actuará sobre la concesión de la acuicultura nacional y en las actividades pesqueras. También afectará a la agricultura y a las pequeñas comunidades productoras, donde se incorporarán nuevas tecnologías, abriendo paso a las transnacionales Bayer-Monsanto.

En el terreno cultural y apropiación intelectual; los servicios relativos al arte e industria cultural junto con los servicios relacionados a la organización de conciertos e interpretaciones culturales, distribución o exhibición de películas, radiodifusión pública, transmisión satelital y por cable quedarán completamente supeditado a las normativas internacionales, privatizando – aún más- la cultura y el acceso a ésta.

El rechazo de la juventud y del activismo medioambiental

El 19 de abril del 2019 la comisión de Agricultura y Trabajo del Congreso rechazó el TPP, con siete votos en contra, cuatro a favor y dos abstenciones en medio de la presión hecha por organizaciones sociales y un sector del movimiento estudiantil, con la simbólica toma de la Casa Central de la Universidad de Chile. Estudiantes de esta casa de estudios llamaron en ese momento a discutir sobre esta problemática, convocando un paro y movilización el mismo día en que se discutió el TPP-11 y se votó con los votos de la derecha, la Democracia Cristiana, el Partido Radical y un voto del Partido Socialista.

La derecha aplaude este acuerdo sin ninguna oposición junto con los empresarios como Luksic y Angelini desde la Fundación Chilena del Pacífico, la Cámara de Producción y Comercio, Fundación Chilena por el Pacífico, Sociedad Nacional

DI NO AL TRATADO TRANSPACIFICO (TPP11)

UN TRATADO QUE VULNERA NUESTRA SOBERANÍA Y LOS DERECHOS DE TODXS LXS CHILENXS



Agricultura, entre otros. En la ex Concertación, un sector del PDD, comunicó que no estaban dispuestos a visar el TPP11, mientras que Lagos Weber ha defendido con uñas y dientes este acuerdo junto con su principal impulsor y presidente del partido, Heraldo Muñoz, quien fue canciller de gobierno de Michelle Bachelet. Por su parte, la DC declaró a través del ex presidente Frei Ruiz-Tagle su más amplio apoyo.

Ahora tratan de apurar el TPP en el Senado

“Aquí la regla es muy simple, si el TPP11 se aprueba antes de la nueva Constitución, el TPP manda en lo económico, y si se aprueba después de la Constitución, la Constitución manda”, aseguró el profesor José Gabriel Palma. La participación de Chile en el TPP11 debe ser ratificada y, en su segundo trámite, el Ejecutivo impuso un plazo de seis días al debate, lo cual fue descartado de la tabla por la presidenta y el vicepresidente del Senado, Adriana Muñoz (PPD) y Rabindranath Quinteros (PS), respectivamente.

Quinteros explicó que la decisión de no poner en tabla el proyecto se debió a que no hay claridad respecto al impacto que tendrá esta normativa en el país.

“Notificaremos al gobierno que no pondremos en discusión el proyecto hasta que clarifique todas las dudas que hay respecto a la iniciativa”, afirmó Quinteros.

“Llama la atención que el gobierno coloque discusión inmediata a un proyecto hoy no tiene urgencia y que divide a la opinión pública”, subrayó el senador.

En esa línea señaló que entre las múltiples dudas que presenta el texto figura la falta de claridad en temas como la importación, comercialización y uso de plaguicidas, las potenciales limitaciones en el uso de semillas y la falta de regulacio-

nes en material laboral, respeto por los derechos humanos y pueblos originarios, entre otros.

El senador por Los Lagos hizo ver que **“el gobierno no puede perder el foco** y lo llamo a seguir concentrando sus propuestas y esfuerzos para salir de la crisis sanitaria y económica generada por el Covid-19”.

Pese a los esfuerzos del gobierno y de la **insistencia del ministro secretario general de la Presidencia, Juan José Ossa**, que hasta se reunió con la presidencia del Senado para conversar sobre la agenda legislativa, no hubo cambio de opinión.

Finalmente, La Moneda comunicó que le impuso una **“suma urgencia”** a la discusión, lo que implica que **se extendió de seis a 15 días el plazo para que la iniciativa sea conocida y despachada por el Senado**, consignó Cooperativa.

Con esta modificación, **la tramitación quedaría para marzo**, considerando el receso legislativo de febrero.

De hecho, así lo había adelantado la propia presidenta del Senado, Adriana Muñoz.

“Esta mesa ha planteado su opinión bastante clara de que no estamos disponibles para tramitarlo. Se lo transmitimos hace bastante rato al gobierno. **Si en marzo hay un escenario distinto serán otras las decisiones que se tomen**”, dijo.

Cabe recordar que debido a los acuerdos administrativos entre los partidos de oposición, **la actual mesa del Senado**, liderada por Muñoz (PPD) y secundada por Rabindranath Quinteros (PS) **tiene un mandato hasta la primera quincena de marzo**, y luego debe asumir otra dupla integrada por dos DC, cuyos nombres aún no se han confirmado.

Conociendo al enemigo: perfil de William Burns, nuevo jefe de la CIA

Con un video promocional a inicios de semana, el presidente electo de los Estados Unidos, Joe Biden, anuncia a través de su cuenta twitter la postulación del diplomático de carrera William Burns como director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA, según sus siglas en inglés).



Obama y su pupilo William Burns, ahora en el gobierno de Biden.

Desde los tardíos resultados electorales de los pasados comicios electorales estadounidenses, Biden ha anunciado progresivamente a los miembros del equipo que lo acompañará próximamente en su periodo de gestión, siendo varios de ellos piezas que se mantuvieron tras bastidores en la era de Barack Obama y que ahora estarán al frente de cargos administrativos de gobierno.

Respecto a Burns, amigo cercano de Bill Gates, su amplia trayectoria data desde antes de las épocas de la presidencia de Bill Clinton, ocupando cargos medios en el Departamento de Estado, y luego, para el periodo presidencial de George W. Bush, se mantuvo como Embajador en Jordania y luego como Embajador en Rusia desde 2005 hasta 2008, teniendo un papel crucial en casi todas las principales iniciativas de política exterior de Bush.

En continuidad con su carrera de servicio exterior, desde el punto de vista político, se destacó como subsecretario de Estado con Barack Obama hasta 2014, participando en negociaciones secundarias que prepararon el escenario para el acuerdo de 2015 para limitar las capacidades nucleares de Irán. Igualmente, fue el negociador principal de un acuerdo nuclear con India y Rusia.

Al entrar Donald Trump en escena, se retiró de la palestra gubernamental por jubilación y se dedicó a ejercer la presidencia del think tank Carnegie Endowment for International Peace. Desde ese espacio, escribió múlti-

ples críticas hacia Trump y, en específico, en 2019 rechazó el despido a la embajadora en Ucrania, Marie Yovanovitch, expresando que era “una peligrosa forma de mala praxis diplomática”.

A pesar de la crítica, en una entrevista con Moisés Naím, coincidió con Trump, ya que, comentó que era correcta la manera en que Trump estaba abordando el asunto con Venezuela, destacando la importancia en la presión política, es decir, Burns apuesta al recrudecimiento de medidas coercitivas para quebrar al chavismo.

Burns fue un diplomático clave en la era Obama (Foto: Reuters)

Más allá de mostrar el curriculum de Burns, que si bien muestra algunos aspectos importantes para tener idea sobre su perfil de acción, cabe destacar datos claves de sus funciones en el campo internacional, en el que siempre mantuvo la esencia del excepcionalismo estadounidense y sus acentuadas prácticas de injerencia.

William Burns en cables de WikiLeaks

Es usual que los servicios diplomáticos se apoyan en los servicios de inteligencia, y las instancias estadounidenses no niegan esos manejos, de hecho, en el video del anuncio de su nuevo cargo, Burns expresó que ha desarrollado un enorme respeto a los agentes de inteligencia debido a que “ha trabajado con ellos en lugares difíciles alrededor del mundo”. Y también lo confirmó el ex director de la CIA, John Brennan: «Bill tiene

una reputación sobresaliente. Trabajó con operadores durante años en el extranjero como Jefe de Misión».

Si Trump experimentó algunos choques con la CIA, Burns sabrá maniobrar en los espacios de la agencia, y se apoyará de las células de inteligencia para pulsar los planes que tengan determinados. Su nombramiento no es ajeno al modus operandi de la nueva administración en Washington.

a propuesta de Burns apuesta a la restauración de la sigilosa pero agresiva burocracia del partido demócrata (Foto: Reuters)

Con la intención de sumar algunas impresiones sobre su ideario, se seleccionaron algunos documentos filtrados de WikiLeaks que involucran a William Burns.

Visita del presidente Hugo Chávez a Rusia en 2007: Burns informa que ese año los funcionarios del gobierno de Rusia mantuvieron las negociaciones con el gobierno de Venezuela para la venta de componentes militares, a pesar de las presiones estadounidenses, y en ese contexto consideró que “algunos ven el activismo ruso en el patio trasero como un contraataque a la injerencia que se percibe de Estados Unidos”.

Visita a Colombia del subsecretario Burns en 2008: informaron que las relaciones entre Venezuela y Colombia para el momento habían mejorado, pero insinuaban que Colombia debía promover “su democracia” (en referencia a Venezuela). Asimismo, señalaron

que Colombia buscaba jugar un mayor rol en la arquitectura de seguridad internacional, demostrando su voluntad de contribuir con tropas al esfuerzo de la OTAN.

Visita a Brasil del subsecretario Burns en 2008: reseñan el escenario previo a la visita de Burns a Brasil, advirtiendo que el entonces presidente Lula Da Silva se negaba a criticar el tema derechos humanos en Venezuela y Cuba, comodín que emplea EEUU para armar falsos expedientes a países que no comulgan con su doctrina.

Asuntos con Rusia 2010: expresó su preocupación por la venta de armas de Rusia a los países de interés para Estados Unidos, y señala que la imposición de sanciones estadounidenses no ha tenido éxito en modificar el comportamiento ruso.

Ya son conocidas las tácticas del establishment estadounidense para imponer su posición en el tablero internacional en un interín de forzar los escenarios con la carta de las “preocupaciones”. Así, Burn es una ficha de la diplomacia coercitiva silenciosa, esa forma prudente de negociar, presionando desde varios frentes, hasta lograr su cometido. Nada nuevo.

A diferencia de los conflictos de la Administración Trump con el aparato de seguridad e inteligencia, así como sus conflictos con elementos de la estructura del Estado, Burns supone el regreso de la regularidad en estas instancias, su relación con Biden es crucial para la sobrevivencia de la agencia. En este sentido, el Departamento de Estado y la CIA tendrán un estrecho vínculo pues, Anthony Blinken y William Burns son compañeros desde la administración Obama.

Distanciándose de la errática y “abierto política agresiva” de la Administración Trump —aunque incluyó a Estados Unidos en otra guerra como si lo hizo Barack Obama— el gobierno estadounidense podría ahora retornar a su habitual repertorio de intentos de golpes políticos, revoluciones de colores, misiones mercenarias o paramilitares, operaciones de bandera falsa, además del cabildeo silencioso y ruidoso, dentro de la “moderación” de la agenda del partido demócrata. Este será otro periodo en el que la CIA retomará su rol en otra trastienda geopolítica que está por venir.

Abya Yala: El Mallku seguirá viviendo en la lucha anticolonial

Por Carlos Aznárez*

Ha muerto en su ley Felipe Quispe, a quienes los y las de abajo apodaron El Mallku. O sea, «espíritu de las montañas» o «el señor de gran altura».

Ha partido uno de los líderes más potentes de la Bolivia rebelde, un país donde no faltan ejemplos de luchadores y luchadoras que han puesto el cuerpo contra el coloniaje y sus prácticas depredadoras y esclavistas.- Revolucionario internacionalista, Quispe entregó su sabiduría en las filas del FMLN en El Salvador y en Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP) de Guatemala. En la Bolivia de los 80 fundó la organización política Ayllus Rojos y dirigente de la Federación de Trabajadores Campesinos. Guerrillero aymara que hizo honor al legado de sus ancestros proclamó la vía de la lucha armada para que las masas indígenas alcanzaran el Gobierno que permanentemente les había sido negado por la minoría blancoide. En 1990 tomó las armas junto a otros campesinos integrando las filas del Ejército Guerrillero Túpac Katari. Esa patriada insurgente no fue exitosa y a El Mallku le costó cinco años de prisión.- Jamás cejó en su empeño de pelear por las y los más humildes de su pueblo. Como uno de los máximos dirigentes de la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia

(CSUTCB), como miembro del Movimiento Indígena Pachakuti o como combatiente raso, no dejó de practicar la acción directa u organizar la respuesta necesaria, tanto a las dictaduras militares como a los gobiernos de derecha. Odiaba a los nuevos colonizadores y a quienes los cortejaban, y en eso fue implacable con quienes infiltraban en las filas populares, el veneno de enseñanzas y prácticas que poco tenían que ver con rescatar la sabiduría de la Pachamama.

Durante el mandato de Evo fue un duro crítico de ciertos vaivenes a los que caracterizó de reformistas, poniendo el acento de su enojo, como ocurriera con el Comandante Chato Peredo, en la gestión, entre otros, de su ex compañero de la guerrilla katarista, Alvaro García Linera. El Mallku fue y será siempre una especie de Che indio, que nunca le dio la espalda a la pelea y que le demostró a propios y extraños, durante la última dictadura cívico-policial-militar de Añez y sus esbirros, que la pelea se gana peleando. Por eso, con su buena cantidad de años encima no dudó de lanzarse a la calle para organizar las barricadas del pueblo y dar ánimo a quienes produjeron los nuevos levantamientos. Proclamado Comandante por los Ponchos Rojos, recorrió el país agitando la lucha y



enfrentando a los tímidos y trenceros de la politiquería, que se refugiaban en entornos de élites pseudo progresistas. Desde esa posición de clase insubordinada proclamó a los cuatro vientos que ya es hora que gobiernen los que llevan resistiendo más de 500 años, sus hermanos de sangre y las valientes mujeres de pollera. Hubiera preferido asaltar los cielos avanzando hacia el gobierno con el pueblo insurreccionado y no por la vía electoral, pero sin embargo no retaceó su apoyo al binomio de Lucho Arce y su hermano David Choquehuanca.

Ahora, cuando todo indicaba que

podía hacerse con el gobierno de La Paz en las próximas elecciones subnacionales, la maldita muerte salió a enfrentarlo con todo, pero como dicen los más ancianos de la nación aymara, no podrán vencer sus ideas ni enterrar su legado, que enredado en los múltiples colores de la Wiphala, serán recogidos por otros y otras, para que nadie intente torcer lo que tanto le costó sembrar a este revolucionario integral que las nuevas generaciones recordarán como El Mallku.

*OLP-Resistir y Luchar

Con Biden habrá más «revoluciones de color» en América Latina

Por Raúl Zibechi

Si el mandato de Trump fue abominable, el de Biden no lo será menos. Recordemos la guerra en Siria, la liquidación de la primavera árabe y la invasión de Libia, promovidas y gestionadas por el equipo que ahora retorna a la Casa Blanca.

Las formas cambian, pero el fondo sigue siendo el mismo. En vez del muro, las restricciones a los inmigrantes y el discurso ultra de Donald Trump, vendrán las declaraciones correctas sobre la democracia, las mujeres y los afrodescendientes de Joe Biden. En vez del militarismo descarnado, las *revoluciones de color* ideadas por la Open Society de Soros para promover cambios de régimen que favorezcan sus intereses.

La pista la dio Thomas Shannon el primero de enero en una carta abierta en medios brasileños. Shannon fue embajador de Estados Unidos en Brasil en el gobierno de Obama y había sido subsecretario para Asuntos del Hemisferio Occidental con George W. Bush.

La carta de Shannon titulada La delicada verdad sobre una vieja alianza fue publicada en la revista *Crusoe* (<https://bit.ly/2LLldiB>), que funge

como periodismo independiente, antibolsonarista ahora, pero cuyos fundadores jugaron un papel destacado en el proceso contra Lula que desembocó en su reclusión y en la destitución de Dilma Rousseff, operando entonces desde el influyente sitio *El Antagonista* (oantagonista.com).

Shannon comienza su carta asegurando que la relación entre Brasil y Estados Unidos es una de las piezas fundamentales de la diplomacia en el siglo XXI. Repasa luego las similitudes entre sus sociedades, para rematar que el presidente electo (Biden) conoce bien Brasil y América Latina, asegurando que ningún presidente estadounidense comenzó su mandato con tal conocimiento y experiencia en la región.

En la segunda parte de su misiva, Shannon emprende un feroz ataque al gobierno de Jair Bolsonaro, por queha hecho casi todo lo posible para complicar la transición en la relación bilateral, al expresar su preferencia por Trump en las recientes elecciones y por haber criticado a Biden, quien pidió en un debate una acción más enérgica de Brasilia contra la deforestación.

Para Shannon es inadmisibles que Bolsonaro haya repetido las infundadas

acusaciones de fraude del presidente Trump en los comicios estadounidenses, ya que lo interpreta como un ataque a la democracia de Estados Unidos y al futuro gobierno de Biden.

Pero lo más grave empieza después. Shannon le dice al gobierno lo que debe hacer en tres aspectos (la pandemia, el cambio climático y la posición ante China respecto a las redes 5G) y luego amenaza. Es algo que no se perdonará fácilmente ni se olvidará, remata el diplomático.

Algunos podrán alegrarse, incluso en la izquierda, de que el nuevo gobierno de Estados Unidos le baje el pulgar a Bolsonaro. Por mi parte, tanto el silencio del Partido de los Trabajadores de Brasil como del propio Lula, muestran las dificultades de la izquierda frente al viraje en curso en la Casa Blanca.

No se trata de Jair Bolsonaro, sino de nuestros países, de la soberanía de las naciones. El presidente de Brasil debe ser condenado y apartado por su propio pueblo. Ha hecho todos los méritos para que la sociedad se movilice para destituirlo. Pero que desde el imperio amenacen con nuevas revoluciones de color es una pésima noticia. Podrán

atacar ahora gobiernos de ultraderecha, pero seguirán con todo lo que se les ponga en su camino, sea conservador o progresista.

Para la derecha democrática, ésa que apuesta a la defensa del medio ambiente con medidas cosméticas, que engalana el gabinete de Biden con mujeres y afrodescendientes, pero sigue sosteniendo la violencia policial/patriarcal, llegó el momento de ponerle freno a la ultraderecha. Los bolsonaristas hicieron el trabajo sucio contra la izquierda, pero ya no le son útiles. Igual que Trump.

Para comprender este viraje basta con recordar las guerras centroamericanas, donde el Pentágono apoyó primero los genocidios militares para luego promover opciones centristas, como las democracias cristianas, para recomponer el escenario ante el fuerte desgaste de los golpistas de Guatemala y El Salvador.

Si el mandato de Trump fue abominable, el de Biden no lo será menos. Recordemos la guerra en Siria, la liquidación de la primavera árabe y la invasión de Libia, promovidas y gestionadas por el equipo que ahora retorna a la Casa Blanca.

Por miles de razones, al banquillo

Por Iván Márquez

El gobierno de Duque es un gobierno maldito como estéril. Hizo trizas el derecho a la paz y nada ha hecho a favor de la gente del común. CNN ha calificado a Iván Duque como el peor presidente de Colombia en las últimas décadas. Los desatinos de este mandatario están atizando, todos los días, la llama de la indignación ciudadana.

Duque es hoy el presidente del primer *narcoestado* del mundo y no podemos taparnos los ojos frente a esa repugnante realidad. No es un infundio. Su padrino, Álvaro Uribe Vélez, desde muy joven ha estado involucrado en actividades de narcotráfico. Una larga estela delictiva, como enjambre de avispas, lo persigue desde que, siendo director de la Aerocivil, legalizó para Pablo Escobar la operación de pistas clandestinas utilizadas por el mafioso para llenar de cocaína las calles de los Estados Unidos. Y el gobierno de Washington lo sabe, pero se hace el de la vista gorda y lo tolera porque sigue siendo, en cuerpo ajeno, su títere y peón para imponer su geopolítica de predominio, sometimiento y saqueo del continente.

El mismo Duque llegó a la presidencia financiado descaradamente con dineros de la mafia recolectados por su entrañable amigo el Ñeño Hernández. Un nutrido álbum fotográfico lo retrata en múltiples poses al lado del narcotraficante y lavador de activos. Hasta lo invitó a su posesión en el Palacio de Nariño. El piloto de confianza del presidente —que era también piloto de Uribe— murió hace poco en un accidente aéreo cuando su avioneta repleta de cocaína se estrellara en Centroamérica. En sus discursos de campaña Duque aseveraba que, si se llegare a comprobar que algún candidato se financiaba con dineros de la mafia, debería ir a la cárcel no solo el gerente de campaña, sino el propio candidato. Duque debiera estar preso. ¿Dónde está la ley, dónde el código penal? Algún día tendrá que acabarse la impunidad para los poderosos en este país del sagrado corazón.

Sin duda CNN conoce todo ese historial asqueroso, pero lo que más nos interesa es desentrañar el por qué clasifica a Duque como el peor

presidente que ha tenido Colombia en los últimos años, y agregaríamos, de los más malos del mundo. Dañar el Acuerdo de Paz, pateando el sentido común, es lo más irracional que puede hacer un hombre elevado al más alto rango de la Nación. Su insania truncó el sueño de los colombianos de poner fin a medio siglo de conflicto armado. Mató sin piedad esa esperanza, solo para sepultar la verdad que deja al descubierto a los determinadores de la violencia desde las más altas cumbres del Estado. Su sofisma de «paz con legalidad» es una hoja de parra que no alcanza a tapar ese crimen de lesa humanidad.

Duque es el peor presidente porque no hace nada por detener las masacres de líderes, lideresas sociales y de excombatientes firmantes de la paz, que ya suman más de mil muertos. Su única reacción conocida es que esas no son masacres sino «homicidios colectivos». Es responsable por acción y por omisión. Es el peor presidente, porque no quiere resolver el problema de la tenencia de la tierra considerado el meollo del conflicto; porque no quiere la participación ciudadana en el diseño de las estrategias políticas y económicas que comprometen el futuro de la gente; porque no ha sido capaz de inyectarle humanidad a la salud de los colombianos. Porque sus acciones para contener la pandemia las convirtió en un show televisivo diario de anuncios y palabras huecas y de imprevisión criminal. Se preocupó más por salvar bancos y grandes empresas que a la gente.

Duque no va a escuchar a los estudiantes que reclaman matrícula cero y educación gratuita generalizada y de calidad. Le va a seguir mamando gallo a los reclamos de la minga indígena. No va a atender las demandas de los campesinos porque privilegia las importaciones de alimentos para que ganen los impor-



Iván Márquez (izq.) y la plana mayor de las FARC-EP Segunda Marquetalia.

tadores aunque se queden sin mercado los productos campesinos. No le va a cumplir a los pobladores de las islas de San Andrés y Providencia destruidas por el huracán; pónganle la firma. Todo es demagogia. Los corruptos de Odebrecht y las ratas que se roban los dineros públicos, seguirán en la impunidad. Las denuncias de Aida Merlano sobre compra de votos y conciencias seguirán en el congelador mientras logran asesinarla. Aprovechó Duque las restricciones de la pandemia del coronavirus para destruir el equilibrio de los poderes públicos abriendo para sí la tortuosa trocha de la dictadura, que le está permitiendo gobernar a través de decretos. Ahora se cree con facultades para rechazar y desacatar los fallos de la Corte que no favorecen a su gobierno; la ha convertido en una rama del poder pintada en la pared. Pero Duque también es experto en «jugaditas» y por eso tiene Fiscal, Procuradora y Defensor del Pueblo, todos de bolsillo, para blindarse.

Por otra parte, la política exterior de Colombia no tiene pies ni cabeza, y es una vergüenza. El grupo de Lima y otras invenciones del mismo tipo son una payasada. Sigue apoyando a Guaidó que se autoproclamó presidente de Venezuela elevando su mirada al cielo, cuando la Unión Europea le quitó todo su respaldo por

ladrón. Merecemos al menos una cancillería que tenga sentido del decoro y amor por la soberanía patria. Estamos cansados de esa injerencia irracional en los asuntos internos de países vecinos.

Esto no puede continuar así. Tendremos que buscar por todos los medios la manera de salir del pantano de la dictadura Duque-Uribe. Y eso se logra mediante la movilización de todo el pueblo y la unidad del movimiento social y político del país en una gran coalición de fuerzas democráticas con una bandera que recoja las aspiraciones fundamentales, y que oriente sus pasos hacia la instauración de un nuevo gobierno. Conformemos la minga nacional donde quepamos todos los soñadores de patria nueva, incluyendo a los militares con sentimiento de patria y humanidad. Vamos por la paz completa y las garantías sociales, «pa' que se acabe la vaina». Vamos por la revocatoria del mandato a Duque. Si nos unimos podremos lograrlo. Colombia no tiene por qué cargar por los siglos de los siglos semejante lastre.

Por las FARC-EP

Segunda Marquetalia

Aldinever Morantes, Walter

Mendoza, Oscar Montero,

Edinson Romaña, Iván Alí, Jesús

Santrich, Iván Márquez



Transformando el presente, construyendo el futuro.

ASOCIACIÓN AGENTES DE PROPAGANDA MÉDICA.



ASOCIACIÓN DE TRABAJADORES DEL ESTADO
Consejo Directivo Nacional



FOETRA Sindicato Buenos Aires

Un sindicato pluralista, democrático y combativo donde los afiliados participan y deciden // Por la defensa de los intereses de los trabajadores sin ningún tipo de condicionamiento
Contra el tercerismo y todo tipo de precarización laboral

Por el derecho de los trabajadores a organizarse sindicalmente

Tte. Gral Perón 1435 - Ciudad Autónoma de Buenos Aires (1037)
4375 5926 www.foetrabsas.org

Ante la tragedia sanitaria, partidos políticos buscan unidad para conseguir la destitución de Bolsonaro

Al menos cinco partidos políticos opositores en Brasil presentarán un nuevo pedido de destitución del presidente, Jair Bolsonaro, ante la tragedia sanitaria que prevalece hoy en Manaus, capital del estado de Amazonas (noroeste), por la Covid-19.

Los partidos de los Trabajadores (PT), Comunista de Brasil (PCdoB), Red de Sustentabilidad (REDE), Socialista Brasileño (PSB) y Demócrata Trabalhista (PDT) anunciaron que entregarán en la Cámara de Diputados otro recurso de impeachment (juicio político) contra el exmilitar por el colapso del sistema de salud en esa ciudad.

‘Considerando la práctica de crímenes de responsabilidad serial, que resultó en el dolor asfixiante de la Amazonia y de miles de familias brasileñas, nuestros partidos (REDE, PSB, PT, PCdoB y PDT) decidieron presentar una nueva solicitud de

destitución del presidente Jair Bolsonaro’, reza un extracto del documento.

Precisa que el mandatario ultraderechista ‘debe ser responsable política y penalmente por dejar el Amazonas sin oxígeno, por sabotear las campañas de investigación y vacunación, y desalentar el uso de máscaras’.

De igual manera, ‘por fomentar el uso de medicamentos ineficaces, difundir información errónea, además de violar el pacto constitucional entre la Unión, los estados y los municipios’.

Además, las organizaciones políticas demandantes piden el regreso

inmediato del Congreso Nacional, que está en receso.

‘Brasil está muriendo asfixiado por este presidente. ¡Ya basta! Ya es hora de que el Congreso Nacional, que representa a la nación, reaccione... También abogamos por aprobar medidas que puedan colaborar decisivamente en la solución de los graves problemas que sufre el pueblo de Amazonas y todo Brasil’, señala la solicitud.

Medios periodísticos aseguran que, por la situación en Manaus, sus autoridades de hospitales públicos pidieron ayuda a otros estados para trasladar a bebés prematuros que están

internados y carecen de oxígeno.

Ante la desventura, el gobernador de Sao Paulo, Joao Doria, afirmó tener ‘la sensación de que al gobierno de Bolsonaro le gusta el olor a muerte y no el de celebrar la vida, porque si quisiera celebrarla habría contribuido con el estado de Amazonas, para ofrecer condiciones mínimas de atención a los brasileños que viven allí’.

Por la calamidad, las autoridades de ese estado decretaron un toque de queda desde ayer, que se extenderá por 10 días para intentar frenar la propagación de la Covid-19.

MST: sembrando solidaridad y cosechando esperanza para un 2021 de luchas y conquistas para el pueblo

2021 está empezando y desde el MST queremos, en primer lugar, expresar nuestra solidaridad y nuestro afecto por las/os miles de brasileñas y brasileños que han perdido a sus entes queridos y por todos y todas los/as que sufren los efectos de la pandemia y el descuido de los gobiernos bajo el mando del capital.

En estos tiempos difíciles, como luchadoras y luchadores comprometidas/os con la justicia social y los derechos históricos del pueblo brasileño, nos toca comprender el momento que vivimos y contribuir en la construcción de los caminos a seguir en los tiempos venideros en busca de conquistas para la clase trabajadora.

La humanidad se enfrenta a una crisis profunda y estructural del capitalismo mundial, con graves consecuencias para las personas, el medio ambiente, la economía, los Estados y los valores humanos de la sociedad.

En Brasil, la crisis económica que comenzó en 2014 se desarrolló en la crisis política, ambiental y social en la que estamos sumergidos. Desde entonces, la crisis política ha sido una constante y se ha visto agravada por el surgimiento de un gobierno genocida y neofascista que, a pesar de no haber ganado la hegemonía en la sociedad, aún se sostiene con el apoyo de parte de la burguesía, los militares y la extrema derecha fanática que siempre ha existido en el país.

En este gobierno, estamos viviendo la profundización de la crisis ambiental con las políticas de desmantelamiento de los órganos de protección e inspección, negación de datos científicos, incentivo de las autoridades a los delitos de madereros y mineros, exterminio de la población indígena, expansión de las empresas del agronegocio y mineras, especialmente en el Cerrado y en la región amazónica. Por tanto, la degradación de aguas y bosques y los devastadores incendios ocurridos el año pasado en varios biomas brasileños no son una cuestión de azar. Aquí, la enseñanza de Boff sostiene: atacando nuestro planeta,

nuestra Casa Común, nos atacamos a nosotros mismos que somos Tierra Pensante.

Cruelles e igualmente graves son los efectos sociales de la crisis económica sobre la clase trabajadora. El congelamiento de las inversiones en salud y educación durante veinte años, el crecimiento del desempleo y el trabajo precario, la destrucción de la protección de la seguridad social, el fomento y protección legal de la violencia policial, el racismo y el exterminio de la población joven y negra, la violencia contra las mujeres y la población LGBTQI+, el regreso del hambre y la militarización de la vida cotidiana, estableció una época de miedos e inestabilidad en la vida de millones de brasileños y brasileñas.

A estas consecuencias se suma la destrucción por parte del gobierno de la reforma agraria y las políticas de agricultura familiar, con intentos de desmoralizar al MST, represión, amenazas de desalojos forzosos en medio de una pandemia, acciones gubernamentales para transformar la política pública de reforma agraria en mercadería y reparto del poder estatal en manos de representantes de los terratenientes más atrasados y violentos del país.

La banalización de la vida humana profundiza en cada acto, palabra, gesto y asfixia de los valores humanos y culturales en la sociedad, la precariedad y destrucción del Sistema Único de Salud, la educación, la ciencia y el medio ambiente.

Sin embargo, más que nunca, es necesario rescatar la enseñanza de José Martí: solo es posible ser feliz ayudando a los demás.



Durante todos estos meses que ya ha durado la pandemia del Covid 19, en las acciones solidarias llevadas a cabo por el MST en conjunto con los movimientos populares involucrados en las diversas articulaciones de la sociedad se distribuyeron 3800 toneladas de alimentos y 700 mil comidas a la población más vulnerable, reafirmando la importancia y la necesidad de la reforma agraria popular como vía para resolver el problema del hambre y la injusticia social en Brasil.

En este sentido, como MST, resistimos activamente. Y el acto de resistir se construye día a día en la construcción y reafirmación del cuidado, el cariño y la solidaridad humana sobre todo como acción práctica, que protege vidas ante el abandono de gobiernos y capitales. Resistimos activamente plantando millones de árboles, produciendo

alimentos saludables, compartiendo el pan que producen la tierra y el sudor humano en nuestros campamentos, asentamientos y cooperativas.

En el 2021 trabajaremos incansablemente para construir un gran frente con todas las formas de organización popular existentes y con una agenda común: vacuna ahora, defensa del Sistema Único de Salud – SUS, ayuda de emergencia, empleo y alimentación saludable para todos, contra las privatizaciones, tasación a los más ricos y Fuera Bolsonaro.

Deseamos un año de muchas luchas, organización y formación popular en el campo y en las ciudades, muchas victorias y vida en abundancia para todos y todas.

¡Seguiremos juntas/os, plantando solidaridad para cosechar esperanzas

Un Estado Democrático desde el mar hasta el río: un cambio de paradigma decisivo

Por Ramzy Baroud y Romana Rubeo

'Es un cambio de juego que obligará a todos en la región – y en el mundo – a mirar de forma muy diferente la cuestión de Palestina.' afirma el reconocido historiador y crítico de Israel, *Ilan Pappé*.



Dado que las élites gobernantes de los Estados Unidos han sucumbido completamente al discurso político de Israel sobre Palestina, el gobierno israelí del primer ministro de derecha, Benjamin Netanyahu, puede sentir que él, por sí solo, es capaz de determinar el futuro del pueblo palestino.

El 30 de diciembre nos pusimos en contacto con el historiador israelí Ilan Pappé, un conocido autor y académico de gran prestigio y el respetado analista político palestino, el Sr. Awad Abdelfattah, que también es el coordinador del ODSC.

Pedimos a ambos intelectuales que expusieran por qué la solución de dos Estados no es una respuesta viable a la ocupación israelí y al apartheid y por qué un Estado democrático único es posible y justo.

Ilan Pappé sobre por qué la solución de dos estados nunca fue viable:

“La solución de dos estados nunca fue viable. Hubo momentos en los que, tal vez, parecía un poco más viable durante unas semanas después de la guerra de junio de 1967, cuando los colonos judíos llegaron a Cisjordania. Pero no era viable ni siquiera entonces, porque no encajaba en la política básica del movimiento sionista desde su inicio y su llegada a Palestina a finales del siglo XIX. El sionismo es un movimiento colonial de colonos e Israel es un estado colonial de colonos.

“Su apoyo – y esto incluye lo que se llama incluso el ‘campo de la paz’ en Israel – para una solución de dos estados es una idea que dice que no tienes que controlar directamente cada parte de la Palestina histórica para establecer tu dominio y hegemonía entre el río Jordán y el Mediterráneo. Por lo tanto, si se puede exprimir a los palestinos en pequeños bantustanes y permitirles

tener una bandera y una apariencia de gobierno, hay bastantes israelíes a los que no les importa en absoluto, siempre y cuando este sea el último y definitivo tipo de solución para la cuestión de Palestina. Lo que significa que no hay derechos políticos reales para los palestinos, ni derecho de retorno para los refugiados y mantener a todos los palestinos en diferentes partes de la Palestina histórica, en el mejor de los casos como ciudadanos de segunda clase, en el peor, como súbditos en un estado de apartheid.

“Creo que la solución de dos Estados nunca fue una solución viable porque lo que realmente importaba era la interpretación israelí de la solución de dos Estados. Esta interpretación siempre fue aceptada incondicionalmente por los Estados Unidos. Por ello, ni siquiera los países europeos se atrevieron a cuestionar esta interpretación y, como lamentablemente hemos visto recientemente, algunos regímenes árabes también están empezando a aceptar la interpretación israelí. Durante un tiempo, trataron de desafiarla en el famoso Plan de Paz de la Liga Árabe en 2002. Esto ya no se está intentando.

“Creo que sólo hemos tenido una opción desde la creación del Estado de Israel, y era sustituir un Estado colonial de colonos por un verdadero Estado democrático para todos”.

Awad Abdelfattah sobre por qué Israel no se toma en serio la paz y por qué un Estado es una opción estratégica palestina:

“Soy un palestino con ciudadanía israelí, uno de los supervivientes de la Nakba, uno de los descendientes de las personas que lograron permanecer en su patria. Pertenezco a ese grupo del pueblo palestino que ha estado luchando pacíficamente dentro del Estado de Israel contra

todas las formas de discriminación y apartheid. A pesar de ello, hemos estado sometidos a una colonización continua y sistemática.

“Durante muchos años, la gente (incluso los que apoyan la causa palestina) no consideraba a Israel como un estado colonial de colonos. Nosotros, los palestinos dentro de la Línea Verde, hemos desempeñado un papel importante para exponer la naturaleza de este régimen y mostrar que la ocupación en la Ribera Occidental y en la Franja de Gaza no es algo separado del régimen israelí existente. Lo contrario es cierto. Es una extensión de este régimen.

“Tenemos que exponer al mundo que nosotros, los palestinos con ciudadanía israelí, no somos tratados de manera igualitaria y creo que debemos reconocer que Israel no está dispuesto a hacer la paz con nadie, ni con los palestinos ni con el mundo árabe. Si Israel deseaba seriamente la paz, entonces debería haber hecho la paz con sus propios ciudadanos no judíos (este es el término que Israel utiliza para describirnos). Por lo tanto, creo que podemos tener un papel estratégico en la promoción del ‘Estado Democrático Único’.

“El régimen de apartheid no puede ser sostenible. Creo que Israel se está comportando como los cruzados en Palestina. Nunca será sostenible. No digo que esto vaya a suceder pronto, pero no creo que este injusto y cruel régimen de apartheid pueda sostenerse, porque la mitad del pueblo palestino sigue en su patria y está decidido a resistir, no a rendirse, a pesar de la cruda realidad que está viviendo”.

Ilan Pappé sobre por qué un estado está ganando impulso entre la juventud palestina:

“Hay una gran diferencia entre la opinión de las generaciones más jóvenes y las más viejas cuando se trata de la solución de un solo estado. Cuando se le pregunta a la generación mayor, la desesperación de la solución de dos estados como una idea factible es, de hecho, el principal motivo para rechazar la solución de dos estados. Sin embargo, si se pregunta a la generación más joven (y recuerde que más del 50% de los palestinos son menores de 18 años; es una población muy joven) su creencia en el Estado único se basa en una cierta infraestructura moral e ideológica. No se trata sólo de desesperarse por la solución de dos Estados; es la creencia genuina de

que después de la liberación, Palestina debería ser un lugar donde les gustaría vivir.

“No es sólo el sueño de tener otro estado árabe, como Egipto. Tenemos que recordar que también forman parte de la generación de la Primavera Árabe, por lo que las aspiraciones aquí no son sólo sobre la independencia nacional. Esto es mucho más que tener un solo estado, porque los dos estados no funcionan. Se trata realmente de una idea genuina de que tenemos que respetar los derechos humanos y los derechos civiles y, en el caso de Palestina, los derechos son muy claros: desde el derecho al retorno de los refugiados hasta asegurarse de que Palestina forme parte del mundo árabe y del mundo musulmán; asegurarse de que dentro de ese mundo, Palestina pueda ser un faro en lo que respecta a los derechos humanos y los derechos civiles.

“Creo que esta es la razón por la que el tema nunca se limita a Palestina, ni geográfica ni moralmente. Lo hemos visto durante las manifestaciones en el mundo árabe en la época de la Primavera Árabe. Muchos manifestantes desde Marruecos a Bahrein llevaban la bandera palestina por lo que simboliza para ellos, incluso en su propio país.

“Creo que la desesperación viene más de las élites políticas. Sí, tienen razón en su propio análisis, que su creencia en la solución de dos estados fue, en cierto modo, traicionada por los israelíes y la comunidad internacional. No hay duda al respecto, pero creo que el principal impulso para la solución de un solo Estado vendrá de un movimiento popular con muchos jóvenes en él, construyendo su propio futuro, no sólo el futuro de los actuales dirigentes que, creo, se unirán, ya sea porque están desesperados o porque serán leales a las ideas en las que ellos mismos creyeron alguna vez –y deben recordar- en los años 60 y 70.

“Así que creo que hay un buen potencial de apoyo en el lado palestino para esta idea. La cuestión es si habrá una organización que represente democrática y auténticamente los símbolos. Porque si esto sucede, creo que es un cambio de juego que obligará a todos en la región – y en el mundo – a mirar de manera muy diferente la cuestión de Palestina”.

Las urgencias y el pragmatismo demolieron el pensamiento crítico

Por Raúl Zibechi

Una de las principales características del pensamiento crítico fue siempre la capacidad de mirar largo y lejos, de otear por encima de los árboles para divisar el horizonte. Esa mirada larga ha sido la brújula que no se perdía ni siquiera en las peores situaciones. En momentos de guerras y genocidios, la esperanza provenía de la convicción de que se sigue caminando en la dirección elegida.

Por lo tanto, cultivar la memoria es una cuestión básica, casi un instinto para sobrevivir y crecer. No para aferrarse al pasado sino para afirmar las raíces, la cosmovisión, la cultura, la identidad que nos permiten seguir siendo y caminar, caminar, caminar....

El pensamiento crítico se viene ahogando en la inmediatez, se pierde en la sucesión de coyunturas en las que apuesta por el mal menor, ruta casi segura para perderse en el laberinto de los flujos de información, sin contexto ni jerarquización. El sistema aprendió a bombardearnos con datos, con las últimas informaciones que sobreabundan en medio de la escasez casi absoluta de ideas diferentes a las hegemónicas.

Estos años buena parte de la izquierda y de la academia la emprendieron contra Trump. Lógico y natural. Pero parecen haber olvidado que algunos de los desarrollos más oprobiosos vienen de los años de Barack Obama, el progresista que inició la guerra en Siria, que promovió el golpe de Estado en Egipto y decenas de intervenciones contra los pueblos en América Latina, Asia y África.

Dedicar todos los análisis a las coyunturas implica dejar de lado los factores estructurales. De ese modo, no pocos analistas que presumen de un pensamiento crítico, “olvidan” que los gobiernos progresistas profundizaron el extractivismo (acumulación por despojo o cuarta guerra mundial). Cuando los incendios en la Amazonia, esta corriente



©PAULA ACUNZO PRODUCCIONES

mayoritaria atacaba a Bolsonaro (con toda razón), pero no quiso mirar que bajo el gobierno de Evo Morales sucedía exactamente lo mismo.

Sinceramente, no veo la menor urgencia en que retornen gobiernos progresistas que ya han mostrado los límites de las administraciones que encabezaron. En Bolivia, señala Rafael Bautista, era necesario derrotar a la derecha y la gente lo hizo, pero “la usurpación que hace el MAS de la victoria popular, creyendo que fue obra exclusivamente suya la recuperación democrática, está conduciendo a ese desencantamiento que es lo que, precisamente, sucedió previamente para que el golpe pasado sea legitimado por una revuelta social” (Alai, 4 de enero de 2021).

Si el pensamiento crítico naufraga en la cortedad de miras, ha optado también por culpar de todos los problemas a la derecha. De este modo, al amputarse la autocrítica con la excusa de no dar argumentos al adversario, queda impedido de aprender de los errores, de confron-

tar abiertamente y debatir en colectivo para llegar a conclusiones comunitarias que orienten la acción.

¿Dónde están las autocríticas del brasileño PT, del MAS de Evo o de Alianza País de Rafael Correa? Para evitar el debate acuñaron la idea de “golpe”, que se aplica en cualquier coyuntura que sea adversa. O de “traición”, para dar cuenta de casos tan sonados como los del ecuatoriano Lenin Moreno y el uruguayo Luis Almagro, olvidando que fueron elegidos por Correa y Mujica respectivamente.

Podría seguir argumentando situaciones y conceptos que han desviado o impedido los debates y, peor, los aprendizajes siempre necesarios. Hay un punto, empero, en el que seguimos atascados sin poder avanzar, ni tender puentes, ni hacer balances. Me refiero al papel del Estado en los procesos revolucionarios.

Algunos nos negamos a considerar que los Estados estén en el centro del horizonte emancipatorio, mientras muchos otros no conciben la acción

política por fuera de la institución estatal. No es un asunto menor. Es el rompeolas contra el que se estrellarán las futuras generaciones, incluyendo los movimientos indígenas y feministas, los más pujantes en estos años.

Se viene difuminando una idea nefasta que dice: si las personas, los colectivos o los movimientos adecuados llegan al Estado, por ese sólo hecho lo modifican, cambian su carácter. Como si el Estado fuera una herramienta neutra, utilizable tanto para oprimir y reprimir como para liberar pueblos y ajustar cuentas con la clase dominante.

La experiencia histórica, desde la revolución rusa hasta los últimos gobiernos progresistas, habla por sí sola. Pero al parecer recordar y hacer balance es un ejercicio demasiado pesado para un pensamiento indolente, que busca acurrucarse en la tibieza de las comodidades antes que acampar a la intemperie.



Federación Gráfica Bonaerense
SÓLO EL PUEBLO SALVARÁ AL PUEBLO

Hassan Nasrallah:

«El mártir Qassem Soleimani era un hombre excepcional»

Ghassan Ben Jeddou, Presidente del Consejo de Dirección del Canal Al Mayadeen. diálogos con el secretario general de Hizbullah, Sayyed Hassan Nasrallah, en el contexto del primer aniversario del asesinato del comandante de la Guardia Revolucionaria iraní, el mártir Qassem Suleimani, y el exjefe adjunto de la Movilización Popular, Abu Mahdi Al-Muhandis.



Hassán Nasrallah junto al comandante mártir iraní Qassem Soleimani.

El secretario general de Hizbullah, Sayyed Hassan Nasrallah, evocó los aspectos especiales de la personalidad del mártir Qassem Soleimani, destacando que una de las razones de los logros de Soleimani fue su carácter humano y moral.

Sayyed Nasrallah, durante su entrevista con Al Mayadeen, dijo: «Desde el primer momento de encuentro con Qassem Soleimani, descubres que estás sentado con un hermano, amigo y ser querido, como si lo conocieras desde hace décadas, esto es muy especial, y ninguna persona puede poseer este carisma».

«Estamos hablando de un hombre que vivió en la guerra durante 8 años, y mientras estaba en el frente, muchos mártires cayeron en sus manos, y la sangre derramó y cayó muerto, bombardeado. Todo esto es suficiente para que su corazón se ponga rígido en el sentido de no ser afectado, y esto difiere del tema de la valentía, pero Hajj Qassem Soleimani tenía un nivel muy alto de transparencia emocional», agregó.

Nasrallah recordó: «Un día estábamos en Teherán y fuimos a Mashhad, y esto era antes de la guerra de julio, y estábamos en camino, y un automóvil atropelló a una mujer y a su hijo. La reacción de Hajj Qassem fue notable, como si fueran su esposa y su hijo los que resultaron heridos en el accidente, entonces Hajj Qassem pidió al conductor detener el coche y bajó Hajj Qassem del auto para ayudar a los heridos sin que le importaran las consideraciones de seguridad».

En otro momento de la entrevista, Nasrallah agregó: «La influencia de Hajj Qassem fue muy alta, por su afán y amor entre los hermanos, los muyahidines y las familias de los mártires. Estás ante una persona que tiene valores morales, éticos, genero-

so y espirituales».

Sayyed Nasrallah señaló que la personalidad del mártir Qassem Soleimani era inclusiva, incluso a nivel intelectual, muy educado. «Nuestras sesiones se extendían por largas horas, y discutíamos varios temas, en la última hora de la discusión ya estábamos lidiando con temas intelectuales, ideológicos y religiosos», apuntó.

Sayyed Nasrallah explicó que «el mártir Soleimani era un hombre estratégico, un hombre de planificación y un hombre de campo y táctica al mismo tiempo», señalando que recientemente, antes de su martirio, estaba muy preocupado por él y repetidamente le advirtió de un complot para asesinarlo.

«La aparición de Hajj Qassem en los medios de comunicación no fue planificada, pero este asunto demostró quién defendía la región», añadió.

En cuanto al mártir Abu Mahdi Al-Muhandis, Sayyed Nasrallah dijo a Al Mayadeen que se trata de «un gran líder y una figura similar al mártir Soleimani».

«Fue uno de los líderes del eje de la resistencia, (...) fue un socio clave para lograr las dos victorias sobre la ocupación estadounidense y el Daesh», señaló.

Sayyed Nasrallah resaltó: «Los estadounidenses salieron de Iraq a la fuerza, humillados y sumisos como resultado de los ataques de la resistencia, y suplicaron al mártir Soleimani asegurar su salida de Iraq».

Sayyed Hassan Nasrallah: «Los dirigentes de Hizbullah son blancos no solo para los israelíes, sino también por los estadounidenses».

«Es más, atacar a los dirigentes de Hizbullah es un objetivo común israelí, estadounidense y saudí.

«Nuestros datos e informaciones confirman que Arabia Saudita ha instigado por mi asesinato durante mucho tiempo, y como mínimo, desde la guerra en Yemen.

«Nasrallah a Al-Mayadeen: Arabia Saudita, especialmente en los últimos años, no actúa con razón sino con odio».

Al referirse a los asesinatos en Bagdad, Iraq –por parte de Estados Unidos–, del comandante de la Fuerza Quds, el mayor general Qassem Suleimani y el jefe adjunto de la Autoridad de Movilización Popular, Abu Mahdi Al-Muhandis, dijo: «El asesinato de los dos Comandantes Suleimani y al-Muhandis fue una operación abierta, a diferencia de los asesinatos de los dos mártires Mughniyeh y Fakhriyeh».

Sayyed Hassan Nasrallah: «El mártir Suleimani tenía gran carisma y una gran capacidad para influir en quienes lo conocían y una distinguida personalidad humanitaria».

«El mártir Suleimani era un hombre de estrategia y de planificación, y al mismo tiempo, un hombre de campo de batalla y de táctica».

«Últimamente, antes de la caída del Hajj Qassem (Suleimani), yo estaba muy preocupado por su integridad física y le advertí de ello repetidamente».

Sayyed Hassan Nasrallah: «Extraño mucho al Mártir Suleimani y sentía que éramos uno solo. El mártir al-Muhandis era un gran Comandante y una figura similar al mártir Comandante Suleimani».

«El mártir al-Muhandis fue un socio clave para lograr las dos victorias ya sea sobre la ocupación estadounidense o bien contra DAESH (ISIS)».

Nasrallah, señaló que los estadounidenses «dejaron Iraq bajo fuego hasta el punto que suplicaban al mártir Suleimani».

«Los estadounidenses abandonaron Iraq a pesar de sus narices, se retiraron humillados y sumisos como resultado de los ataques de la Resistencia iraquí», acotó.

«El mártir al-Muhandis fue uno de los líderes del eje de la Resistencia, más allá de Iraq, se interesaba por todos los temas regionales».

«El Comandante mártir Suleimani desarrolló la relación con todas las facciones de la Resistencia palestina, con todas sus diferentes tendencias. No tenía líneas rojas en cuanto al apoyo logístico a las facciones palestinas. Detrás de la entrega de misiles Kornet a la Resistencia palestina en Gaza, está el mártir

Suleimani».

«Los misiles Kornet que hemos usado en la guerra de julio fueron comprados por los sirios a los rusos».

«El presidente Al-Assad estuvo de acuerdo con entregar los misiles Kornet a Hamas y Al Jihad en Gaza, que Damasco había comprado a los rusos».

Sayyed Hassan Nasrallah: «El mártir Suleimani y su equipo no fallaron nunca en todo lo que se podía ofrecer a Palestina a todos los niveles».

«El presidente Assad comprendió nuestra relación con Hamas durante y después de la crisis siria».

Sobre los acuerdos de normalización expresó: «No me sorprende el derrotismo y la traición árabe porque la mayoría de los regímenes árabes solían siempre vender a los palestinos solo palabras. Vemos los acuerdos de normalización desde el ángulo de que el mercado de la hipocresía ha terminado y las máscaras han caído y la realidad de estos regímenes quedó evidente».

«En cuanto a la teoría que considera a Irán como enemigo prioritario, les digo, Irán es solo un pretexto, un argumento para esos regímenes árabes que firmaron acuerdos de normalización, porque la Causa Palestina es una carga pesada para ellos».

Sayyed Hassan Nasrallah: «Algunos hablan de errores cometidos por palestinos y yo digo nada puede justificar que alguien en el mundo abandone a Palestina».

«La capacidad del Eje de la Resistencia es muchas veces mayor que hace años, pero lo más importante es la voluntad. Los palestinos del 48 (del territorio palestino ocupado en el año 1948) son nuestros hermanos y son nuestra gente, y están entre los más deseosos de liberar Palestina desde el mar hasta el río».

«En cualquier guerra futura, las mentes y los corazones de los palestinos del 48 estarán con nosotros porque están ansiosos por cualquier esperanza de liberación de Palestina».

Sobre la visita que realizara el jefe de la oficina política del Movimiento de Resistencia Palestina Hamas al Líbano, Hassan Nasrallah recordó: «Me reuní con el jefe del Buró Político de Hamas, Ismail Haniyeh, más de una vez durante su reciente visita al Líbano. El Sr. Haniyeh y yo hablamos sobre varios problemas de la región, incluida Siria».

«El ministro de Relaciones Exteriores iraní, Mohammad Jawad Zarif, destaca siempre la importancia de la diplomacia en la historia y el presente de Irán, y llama a fortalecer

las relaciones asiáticas», apuntó.

«La relación entre Hamas y Siria debe reorganizarse, y hay una atmósfera positiva incluso, aunque eso necesita tiempo».

«Creo que Hamas va a arreglar su relación con Damasco de acuerdo con los dictados de la lógica», dijo, al tiempo que apuntó: «Hablamos con el Sr. Haniyeh de que el movimiento Hamas debería ayudar a corregir las tendencias y los procesos en la región».

«Como musulmán, encuentro que la posición del Partido islámico Justicia y Desarrollo en Marruecos es más dolorosa y peligrosa que la normalización de los regímenes árabes».

«Las maniobras conjuntas entre las facciones de la Resistencia en Gaza son un paso muy importante y presentan una apariencia de fuerza; ??asustan y disuaden al enemigo».

Nasrallah evocó el desempeño de Suleimani al frente de la Fuerza Quds en el apoyo a las facciones de la Resistencia Palestina, señalando que «estuvo lejos de las luces y detrás del telón».

«La aparición del mártir Qassem Suleimani en los medios de comunicación comenzó con las batallas contra DAESH (ISIS) en Iraq y no fue intencional, sino por guerrilleros iraquíes en las líneas delanteras que se tiraban fotos con él cuando los visitaba».

«La aparición de Hajj Qassem (Suleimani) en los medios de comunicación no estaba planificada, pero este asunto demostró quién en realidad defendía la región. La relación del mártir Suleimani con la autoridad religiosa en Iraq era buena, especialmente en los temas principales. La inmensa mayoría de las operaciones militares contra la ocupación estadounidense en Iraq fueron llevadas a cabo por las facciones de la Resistencia».

«Grupos de jóvenes iniciaron la Resistencia armada contra las fuerzas estadounidenses en Iraq sin cobertura política».

Sayyed Hassan Nasrallah: «Los medios de comunicación y satelitales árabes se negaban a transmitir videos de las operaciones de la Resistencia iraquí contra la ocupación estadounidense».

«Hubo un enorme silencio hermético por parte de los medios sobre las operaciones de la Resistencia iraquí contra la ocupación estadounidense. La Resistencia iraquí recibía apoyo real de la Fuerza Quds y del Hajj Qassem Suleimani».

«El Ejército de los EE. UU. amena-

zó a Suleimani y a la Fuerza de Al Quds con bombardear sus posiciones en Irán si continuaba apoyando la Resistencia iraquí. El ejército de los Estados Unidos envió un mensaje a Hajj Qassem (Suleimani) solicitando que le ayude a retirarse de Iraq sin que le dispararan por parte de la Resistencia».

«Se llevaron a cabo miles de operaciones suicidas contra los ciudadanos iraquíes. Pero en cuanto a las operaciones de la Resistencia, esas fueron muy precisas y su objetivo era presionar a la ocupación estadounidense».

«El Eje de la Resistencia es más fuerte que nunca, sin exagerar».

«El Eje de la Resistencia absorbió por ahora el golpe del asesinato y martirio del Hajj Qassem Suleimani, aunque fue muy duro. El ataque de Ain al-Assad ha sido una bofetada histórica y estratégica, y la ecuación frente a los estadounidenses no se trata de número de bajas. Washington pensó que, al asesinar a los Comandantes, acabaría con el Eje de la Resistencia, mientras que la verdad es que el Eje no se basa en una persona».

Sayyed Hassan Nasrallah: «La ventaja de Siria está en la independencia de su decisión, el coraje de su liderazgo y su rechazo a la sumisión, ni ante los enemigos ni ante los aliados».

«La decisión del presidente Assad de resistir fue la principal motivación de sus aliados para apoyar a Damasco y entrar en el enfrentamiento a su lado. El presidente Assad nunca abandonó Damasco durante las batallas y las etapas más difíciles de la guerra».

«La entrada militar rusa en Siria fue muy efectiva e influyente. Moscú necesitaba al principio entrar en la guerra que se desarrollaba en Siria».

«El mártir Suleimani fue a Moscú y se reunió con el presidente Putin durante dos horas y jugó un papel para convencerlo de que ingresara militarmente en Siria. Putin dijo que estaba convencido de la viabilidad de entrar en Siria, después de que el mártir Suleimani presentara la realidad de los hechos sobre el terreno».

«El presidente Putin y el mundo entero saben que Moscú ha regresado al mundo desde la puerta de Siria».

«Durante la guerra de julio, el mártir Suleimani no se perdió de los suburbios del sur de Beirut y bastaron solo 48 horas para contactar las partes responsables del apoyo a la Resistencia y presentar su informe sobre la situación. Todos los ataques aéreos israelíes durante la guerra de



julio no pudieron detener el apoyo logístico a la Resistencia».

Sayyed Hassan Nasrallah: «El mártir Suleimani desempeñó un papel importante y asumió la responsabilidad de dar seguimiento al proyecto para albergar y cobijar a los desplazados después de la guerra de julio de 2006».

«Hay personas en las autoridades políticas en el Líbano que planeaban mantener a la gente en la calle durante el período más largo posible después de la guerra de julio para que se viren contra la Resistencia».

«Conozco al comandante de la Fuerza Quds, General Ismail Qaani, desde hace mucho tiempo debido a su cargo anterior como adjunto segundo en rango del Hajj Qassem Suleimani. El camino de la Fuerza Quds continúa igual con el General Ismail Qaani».

«Hizbullah está en todas sus condiciones, fuerza, moral, voluntad y más. Todas las amenazas que escuchas del enemigo son porque saben que responderemos al asesinato de nuestro mártir caído en Siria. Seguimos cumpliendo nuestra promesa de responder al asesinato por el enemigo israelí, del mártir Ali Mohsen, en Siria».

«La gran movilización militar llevada a cabo por la Resistencia fue a todos los niveles y a los ojos de los israelíes».

Sobre las incursiones aéreas israelíes mediante drones, expresó: «El movimiento de los drones israelíes en el espacio aéreo libanés está bajo una gran confusión por temor a una respuesta de la Resistencia. Los israelíes saben que lanzamos el arma adecuada contra sus drones, sin que esto se haga público».

Nasrallah dejó claro que el «número de misiles de alta precisión de la Resistencia es el doble de lo que era hace un año».

«Cualquier tipo de objetivo a lo largo de Palestina ocupada que

queremos alcanzar con precisión, somos capaces de hacerlo con precisión. «Israel» es la preocupada, y no la resistencia, especialmente con la salida de Trump y la posibilidad de que Washington regrese al acuerdo nuclear», acotó.

Sayyed Hassan Nasrallah: «La Resistencia hoy está muy bien y en sus mejores capacidades y alta moral. Confiamos en el futuro y estamos cerca de la victoria. (Israel) debería preocuparse por la respuesta de la Resistencia por tierra, mar y aire».

«Hay asuntos que posee la Resistencia de los cuales los israelíes no saben nada, ya que están en poder de un círculo muy estrecho. Restaurar cualquier prestigio que se haya visto comprometido requiere paciencia para que la respuesta sea apropiada».

«No necesitamos realizar un espectáculo (show) en las fronteras, sino más bien dar una respuesta real. Las negociaciones sobre la demarcación de las fronteras marítimas bajo la actual administración estadounidense no llegarán a ninguna parte».

«Nuestro derecho a prevenir e impedir cualquier robo israelí a nuestras aguas es natural y no es discutible nuestra capacidad para hacerlo».

El secretario general de Hizbullah al referirse a la formación del gobierno del Líbano señaló que «existe un problema de confianza que retrasa la formación del gobierno, y es principalmente entre los presidentes Aoun y Hariri. Hay una atmósfera positiva y de cooperación entre nosotros y el Primer Ministro Saad Hariri».

«Respaldamos al entorno social de la Resistencia que está siendo amenazado, blanco de la agresión y paga el precio por resistir. Para la gente del sur del Líbano, la Resistencia no es una carga, sino más bien un escudo que los protege».

SALUDAMOS LA PUBLICACIÓN DE LA EDICIÓN CUBANA DE RESUMEN LATINOAMERICANO

Reiteramos nuestra solidaridad con el pueblo y con el Gobierno de Cuba.

ASOCIACIÓN DE TRABAJADORES DEL ESTADO (ATE) ARGENTINA



RESUMEN *32 años*

EN TV: DESDE ARGENTINA: CANAL BTV MIÉRCOLES 17 hs., VIERNES 19 hs., DOMINGO 22 hs. CANAL 22 SABADO 19 hs.
EN CHILE: CANAL 3 LA VICTORIA SABADO 21 hs. EN VENEZUELA: ALBA TV. EN PERU: INCARRI TV
Y EN NUESTRA WEB: WWW.RESUMENLATINOAMERICANO.ORG

DIARIOS DE URGENCIA

El digital de RESUMEN

Suscripción gratuita
enviando mail a

resumen@nodo50.org

DIRECCIÓN: CARLOS AZNÁREZ
DIRECCIÓN ADJUNTA: VICENTE ZITO LEMA
REDACCIÓN: MARÍA TORRELLAS,
FACUNDO AZNÁREZ, JORGE FALCONE

ENERO2021

Escribieron en esta edición: **Randy Alonso Falcón, Carlos Aznárez, Ramzy Baroud, Héctor Bernardo, Manuel Cabieses Donoso, Catalina Cornejo Godoy, Jorge Falcone, María del Carmen Garcés, Alejandro Leprea, Iván Márquez, Teresa Melipal, Romana Rubeo, Richard Ruiz Julián, María Torrellas, Raúl Zibechi**

Fotografía: **María Torrellas, Facundo Andicoechea, Yaimi Ravelo, José Gervasio Bravo, Plus Photo.** Agencias: **Prensa Latina, YVKE, Voces del ALBA.** Traducciones: **Bea Morales, Jandir Santin, Carmen Diniz, Luis Zorraquino.** Diagramación: **Cacho Candiani.** Corresponsales: Brasil: **Geraldinho Sardinha, Carmen Diniz,** Uruguay: **Mónica Riet, Gonzalo Abella.** Buenos Aires: **Jorge Falcone, Alberto Sordelli.** Venezuela: **Amílcar Figueroa, Marco Teruggi, Fundación Pakito Arriarán y Juan Contreras.** Ecuador: **María del Carmen Garcés.** Estados Unidos: **Alicia Jrapko, Bill Hackwell.** Cuba: **Graciela Ramírez, Annalie Rueda Cardero, Laura Mor.** Bolivia: **Antonio Abal.** Chile: **Roberto Muñoz, Leandro Torchio.** Haití: **Henry Boisrolin.** Catalunya: **Daniel Caresia, Sergio Hermida, Joana Herrero, Jordi Mata.** Madrid: **Maite de Miguel.** Euskal Herria: **Facundo Aznárez.** Consejo de Apoyo: **Maite de Miguel, José G.Bravo, Nerea Olaziregi, Adolfo Ribas.**

Resumen Latinoamericano es una publicación editada por **ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA DE CULTURA POPULAR.**
Dirección en Argentina: Av. de Mayo 666, Ciudad Autónoma de Buenos Aires Impresión en Argentina: Imp. El Diario del Viajero.

Agustina (un relato sobre la conquista en Abya Yala)

Por María del Carmen Garcés*

La lengua que hablaba no era mi lengua. Sin embargo, sus relatos han permanecido guardados en mi corazón, como su esperanza. Se llamaba Agustina Morocho y la recuerdo con su anaco azul -el de los domingos y días de fiesta-, su aguayo verde olivo, su cabello negro, peinado en dos finas trenzas, y las cintas de colores colgando de su sombrero de lana de oveja.

Tenía los pómulos salientes, los labios finos, los ojos tristes. Sentada junto a mi cama me hablaba durante horas. Pero no se referían sus historias a niñas de capa roja, seguidas por lobos malignos en bosques ignotos; ni a princesas dormidas miles de años a la espera de príncipes resucitadores. Ella me hablaba de montes altos en donde soplan vientos fríos que ponen duros los dedos de los pies y de las manos.

Me contaba de tiempos antiguos, cuando el más anciano de los ancianos, luego de recibir un funesto mensaje de uno de los chasquis que transitaban por los senderos de agave, había recogido un poco de maíz del campo, lo había tostado, y se había marchado a encontrar la muerte —y preservar la libertad— al pie del monte blanco que lleva su nombre.

Fue ella quien me enseñó que estamos aquí para amar la vida, transmitiéndome un mensaje que repetían los Amautas y se puede escuchar todavía en algunos cantos. Recuerdo una vez que fuimos a ayudar en el traslado de casa de unos amigos y al bajar un cuadro. Agustina asombró a todos reconociendo el significado de las figuras de esa pintura abstracta: Es el descuartizamiento de Tupac Amaru, musitó.

Y a la noche me contó la historia de esa increíble rebelión: Cansados de



sufrir, los runas del sur se habían organizado para luchar contra los invasores. El cerco duró días de días alrededor de la ciudad de Cuzco, pero fue imposible llevar a cabo el ataque final contra la barrera de runas que habían colocado los españoles como defensa de la ciudad... Cuando la rebelión fue vencida, prendieron a Tupac Amaru y lo torturaron peor que a Jesús, con esos caballos atados a sus extremidades lanzándose hacia los cuatro costados de la plaza.

Cincuenta mil millones de horas lo

martirizaron, exageraba para que entendiera mejor el tiempo que había durado su martirio. Porque no moría, no quería morir, no podía morir. Y hasta después de muerto querían seguirle matando, decía, para explicar el decreto real que había ordenado el exterminio de los descendientes del líder de la rebelión india hasta la cuarta generación. No olvides, me repetía, yo te cuento esto para que no olvides, para que guardes en el corazón, que es nuestra memoria, las historias que hemos sabido vivir.

Tapiaron a nuestros abuelos y los quemaron vivos porque no tenían más oro que entregar y ellos creían que mentían, me contaba. Somos nietos de mujeres mal tratadas, por eso la tristeza anida en nuestro corazón y se escapa por los ojos, fueron las palabras que eligió para explicarme que somos descendientes de violadores y violadas. Les obligaron a comer carne de su carne y a beber sangre de su sangre, me reveló una noche. Y yo me cubrí el rostro con las frazadas para intentar huir de la imagen de esos seres vencidos obligados a comer carne de sus hermanos, también vencidos.

Huyeron hacia los páramos o se escondieron en los bosques, pero las furias los persiguieron incansables. Fue así como muchos de ellos buscaron la muerte lanzándose hacia los abismos. Y fue quizás el origen de todo, porque nunca he podido olvidar su mirada triste, su voz pausada, sus manos temblorosas. Con tres puñados de maíz por día habían sabido tener que trabajar.

Horas de horas. Días de Días. Flacos-esqueléticos habían sabido quedar, hasta que llegaba el día en que ni siquiera la furia del látigo podía hacerlos levantar. Cincuenta mil millones de historias me contó Agustina durante aquellas noches de los años que vivió entre nosotros. Y fue quizás el origen de todo.

* María del Carmen Garcés: Latacunga-Ecuador. Escritora, investigadora, guía de turistas en montañas, pueblos y ciudades. Estudios de Letras en la Universidad Nacional de Cuyo, Argentina. Principales publicaciones: “Mírame a los ojos”, “La guerrilla de Ernesto Che Guevara en Bolivia”, “Domitila Chungara, una vida en lucha”, “Pombo, de Yara a Ñancahuazú”, “Confesiones”.